

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
PUBLICADAS EN EL TERCER TRIMESTRE  
DE 1988

LUIS AGUIAR DE LUQUE  
(con la colaboración de FERNANDO REY)

Sentencia núm. 116/1988, de 20 de junio (núm. Reg. 177/1986), «BOE»  
núm. 166.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y *reformatio in peius*; su aplicabilidad al proceso civil.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase sentencia 186/87, de 23 de noviembre y jurisprudencia allí citada.

Sentencia núm. 117/88, de 20 de noviembre (núm. Reg. 1.370/1986), «BOE»  
núm. 166.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3 y 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y doctrina de los actos propios. Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 73/88, de 21 de abril.

Sentencia núm. 118/1988, de 20 de junio (núm. Reg. 351/1987), «BOE» núm. 166.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Rubio Llorente).

**Actor:** 67 diputados.

**Acto impugnado:** Resolución de la Presidencia del Congreso.

**Preceptos de referencia:** Artículos 2.1.d), 109 y 161.1.a) de la CE; artículos 27.2 y 42 de la LOTC; art. 32.2 del Reglamento del Congreso, y artículo 10.2 de la Ley de Secretos Oficiales.

**Cuestiones analizadas:** *Interna corporis acta*; su control en sede constitucional. Las resoluciones del Presidente del Congreso; su integración en el Reglamento parlamentario; inviabilidad del recurso de amparo para su control.

**Comentario:** Sentencia de interés por cuanto se abordan unos temas que no son frecuentes en la jurisprudencia constitucional: la posibilidad de rescindir en dicha sede las resoluciones normativas del presidente del Congreso por vía de amparo. La Sala aprovecha para resumir la doctrina precedente sobre los *interna corporis* e inadmite el recurso al considerar que las resoluciones presidenciales se incorporan al Reglamento y no son susceptibles de recurso de amparo.

Sentencia núm. 119/1988, de 20 de junio (núm. Reg. 566/1987), «BOE» núm. 166.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto dictado en aclaración de sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 y 118 de la CE; art. 363 de la LEC y art. 267 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y cumplimiento de los fallos judiciales; la alteración del fondo de una sentencia en la fase de aclaración de la misma vulnera el citado derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** El Tribunal se ha ocupado en reiteradas ocasiones de la obligación de cumplimiento de las decisiones judiciales, en especial del problema más específico de la ejecución de las decisiones judiciales. Entre las sentencias que se han ocupado del problema general han de destacarse la 32/82, de 7 de junio; 67/84, de 7 de junio; 109/84, de 26 de noviembre; 176/85, de 17 de diciembre, y 15/86, de 31 de enero.

Sentencia núm. 120/1988, de 20 de junio (núm. Reg. 1.048/1987), «BOE» núm. 166.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3, 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Principio de seguridad jurídica y derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 73/88, de 21 de abril, cuyo problema de fondo es muy similar al aquí abordado y resuelto. Precedente de aquélla es la sentencia 189/87, de 24 de noviembre.

**Sentencia núm. 121/1988, de 21 de junio (núm. Reg. 830/1986), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y doble instancia.

**Sentencia núm. 122/1988, de 22 de junio (núm. Reg. 1.384/1986), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Latorre Segura.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva y motivación de las sentencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aunque la argumentación del recurrente difiere en algunos puntos, el problema de fondo planteado es similar al abordado en las sentencias 73/88, de 21 de abril, y 120/89, de 20 de junio. Precedente de todas ellas es la sentencia 189/87, de 24 de noviembre.

**Sentencia núm. 123/1988, de 23 de junio (núm. Reg. 955/1986), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Ley 3/1986, de 29 de abril, de normalización lingüística de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares.

**Preceptos de referencia:** Artículos 3, 149.1.4, 149.1.6, 149.1.8, 149.1.18 y 149.1.30 de la CE; art. 3 del E. de A. de las Islas Baleares.

**Cuestiones analizadas:** Pluralismo lingüístico; problemas materiales y competenciales que plantea.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la doctrina sentada en las sentencias 82, 83 y 84/1986, de 26 de junio.

**Sentencia núm. 124/1988, de 23 de junio (núm. Reg. 1.442/1986 y otros acumulados), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 y 37.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y restricciones en la legitimación para impugnar un convenio colectivo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 47/88, de 21 de marzo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 125/1988, de 24 de junio (núm. Reg. 123/1985), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 y 71.2 de la CE; art. 754 LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inmunidad parlamentaria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 90/85, de 22 de julio, y 92/85, de 24 de julio.

**Sentencia núm. 126/1988, de 24 de junio (núm. Reg. 1.405/1986), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 189/87, de 24 de noviembre, y 73/88, de 21 de abril.

**Sentencia núm. 127/1988, de 24 de junio (núm. Reg. 980/1987), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 189/87, de 24 de noviembre, y 73/88, de 21 de abril.

**Sentencia núm. 128/1988, de 27 de junio (núms. Reg. 1.332 y 1.359/1987), «BOE» núm. 166.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión. Presunción de inocencia; no se destruye por el auto de procesamiento.

**Sentencia núm. 129/1988, de 28 de junio (núm. Reg. 239/1987), «BOE» núm. 179.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión.

**Sentencia núm. 130/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 186/1987), «BOE» núm. 179.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Asunto muy similar al abordado y resuelto por la sentencia 120/1988, de 20 de junio; véase jurisprudencia allí citada.



Sentencia núm. 131/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 330/1987), «BOE» núm. 179.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Asunto muy similar al abordado y resuelto por la sentencia 120/1988, de 20 de junio; véase jurisprudencia allí citada.

Sentencia núm. 132/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 432/1987), «BOE» núm. 179.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3, 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Asunto muy similar al abordado y resuelto por la sentencia 120/1988, de 20 de junio; véase jurisprudencia allí citada.

Sentencia núm. 133/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 612/1987), «BOE» núm. 179.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rodríguez Piñero.

Fallo: Estimatorio.

Acto impugnado: Tramitación de diligencias previas por el Juzgado de Instrucción.

Preceptos de referencia: Artículos 24.2 de la CE y 789 de la LECr.

Cuestiones analizadas: Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas; no constituye un derecho constitucional a que se respeten los plazos procesales.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencias 36/84, de 14 de marzo; 5/85, de 23 de enero, y 43/85, de 22 de marzo.

Sentencia núm. 134/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 790/1987), «BOE» núm. 179.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sra. Begué Cantón.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

Preceptos de referencia: Artículos 14 y 24.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva.

Precedentes jurisprudenciales: Asunto muy similar al abordado y resuelto por la sentencia 120/1988, de 20 de junio; véase jurisprudencia allí citada.

Sentencia núm. 135/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 1.134/1987), «BOE» núm. 179.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase sentencia inmediatamente anterior.

Sentencia núm. 136/1988, de 4 de julio (núm. Reg. 1.376/1987), «BOE» núm. 179.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley. Principio de legalidad penal; la mera denegación de una solicitud de pensión por incumplir requisitos legales no constituye una sanción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aunque el recurrente alegue una presunta vulneración del principio de legalidad penal (art. 25.1), el asunto de base es idéntico al abordado entre otros muchos en la sentencia precedente.

Sentencia núm. 137/1988, de 7 de julio (núm. Reg. 501/1986), «BOE»  
núm. 179.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Leguina Villa.

Fallo: Estimatorio (veto particular del Sr. García Mon, al que se adhiere el Sr. De la Vega Benayas).

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia del Tribunal Supremo.

Preceptos de referencia: Artículos 24.2 y 120 de la CE y 299, 730 y 741 de la LECr.

Cuestiones analizadas: Presunción de inocencia; valor de las pruebas practicadas en la fase sumarial.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencias 31/1981, de 28 de julio; 62/1985, de 10 de mayo, y 101/1985, de 4 de octubre, entre otras.

Sentencia núm. 138/1988, de 8 de julio (núm. Reg. 155/1987), «BOE»  
núm. 179.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Truyol Serra.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto de la Audiencia Territorial.

Preceptos de referencia: Arts. 24.1 y 11.9 de la CE y 844 de la LECr.

Cuestiones analizadas: Derecho a la tutela judicial efectiva y beneficio de justicia gratuita.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencias 28/1981, de 23 de julio; 42/1982, de 5 de julio, y 115/1984, de 3 de diciembre.

Sentencia núm. 139/1988, de 8 de julio (núm. Reg. 404/1987), «BOE» núm. 179.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Mesa del Congreso y del Senado y sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1, 72.1 y 161.1 de la CE; 27.2 y 42 de la LOTC, y Estatuto del Personal de las Cortes Generales.

**Cuestiones analizadas:** El Estatuto del Personal de las Cortes Generales tiene valor de ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al valor de la ley de ciertos actos parlamentarios puede verse la sentencia 118/88, de 20 de junio.

**Comentario:**

Recurso de carácter mixto por cuanto se impugna, de un lado, un Acuerdo de las Mesas del Congreso y del Senado que modifica el Estatuto del Personal de las Cortes Generales por considerar que vulnera materialmente determinados preceptos constitucionales, y de otro, la sentencia de inadmisibilidad del Tribunal Supremo, que, en opinión del recurrente, le ocasionó indefensión, al basar su decisión en otorgar fuerza de ley al acto recurrido.

Comenzando por este último tema, la Sala ratifica la postura de la sentencia impugnada, ya que entiende que el Estatuto del Personal de las Cortes, en cuanto deriva directamente de la Constitución, que acota y reserva una materia en favor de dicha norma, goza, al menos pasivamente, de igual fuerza que la ley.

En la medida en que esto es así, la Sala se declara incompetente para abordar en este cauce procesal del recurso de amparo la posible vulneración de un derecho fundamental por una norma de valor de ley.

Sentencia núm. 140/1988, de 11 de julio (núm. Reg. 209/1987), «BOE» núm. 189.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Truyol Serra.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia de Magistratura.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE y 32 de la LPL.

Cuestiones analizadas: Derecho a la tutela judicial efectiva; la falta de emplazamiento personal puede constituir lesión constitucional:

Precedentes jurisprudenciales: Véanse sentencias 36/87, de 25 de marzo, y 39/87, de 3 de abril, y jurisprudencia que allí se cita.

Sentencia núm. 141/88, de 12 de julio (núms. Reg. 865/84 y 41/85), «BOE» núm. 189.

Tipo de procedimiento: Cuestión de inconstitucionalidad.

Ponente: Sra. Begué Cantón.

Fallo: Estimatorio.

Ponente: Juzgado de Primera Instancia.

Acto impugnado: Artículo 57.1 del Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, aprobado por Real Decreto legislativo 3.050/1980, de 30 de diciembre.

Preceptos de referencia: Artículos 24 y 31.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Tutela judicial efectiva y derechos a un proceso con todas las garantías y a utilizar los medios de prueba pertinentes; la prohibición de surtir efecto en los Tribunales documentos sujetos al Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados respecto de los cuales no se haya satisfecho tal obligación.

**Comentario:**

La duda de constitucionalidad se suscita en relación a la prohibición que el artículo 57.1 del Real Decreto legislativo 3.050/80 realiza en orden a la admisión o la producción de efectos en los Tribunales de documentos que contuvieran actos o contratos sujetos al Impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y respecto de los cuales no se haya satisfecho dicha obligación tributaria. A juicio del Pleno, esta prohibición vulnera dos derechos fundamentales:

a) El derecho a la acción (art. 24.1 CE), bien directamente, haciendo imposible su ejercicio cuando la admisión de la demanda se condiciona a la presentación del documento, bien indirectamente, al impedir de hecho la presentación de una demanda condenada al fracaso o impedir a la parte la defensa de sus posiciones mediante la aportación de una prueba documental sustancial. No basta —sostiene la sentencia— que la limitación que introduce el artículo 57.1 sea legítima (la contribución de todos los ciudadanos al sostenimiento de los gastos públicos), sino que, además, debe ser razonable y proporcional en relación al objetivo pretendido (la recaudación del impuesto); proporcionalidad que no concurre en el caso presente, pues, de un lado, la recaudación podría lograrse por otros medios, y de otro, esa finalidad no guarda relación alguna con el objeto y fin del proceso.

b) El derecho a un proceso con todas las garantías y a utilizar los medios de prueba pertinentes para la defensa de los derechos e intereses legítimos (art. 24.2 CE). Pues, en ciertos supuestos, el precepto impugnado no impide el ejercicio de la acción, pero niega fuerza probatoria a determinados documentos. Con ello se produce una innecesaria limitación de las posibilidades de prueba y un falseamiento del resultado del proceso, al hacerlo depender de la regularidad en el cumplimiento de las obligaciones fiscales de una de las partes.

Sentencia núm. 142/1988, de 12 de julio (núm. Reg. 868/1985), «BOE» núm. 189.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Artículos 2.2 y 3, 12.2, 19.2, 21.1 y 2 y 31.2 de la Ley 4/1985, de 27 de junio, de las Cortes de Aragón, reguladora del Justicia de Aragón.

**Preceptos de referencia:** Artículos 25.2, 137 y 149.1.6 de la CE, y 33 y 344 del Estatuto de Autonomía de Aragón.

**Cuestiones analizadas:** Posibilidad para el Justicia de Aragón de recabar información o ayuda de cualquier Administración, no sólo la autonómica, presente en la Comunidad Autónoma; facultad que le compete de supervisar la actuación de los entes locales aragoneses sólo cuando éstos ejerciten, por transferencia o delegación, competencias propias de la Comunidad; el Justicia no goza del mismo régimen de comunicaciones con las personas privadas de libertad que poseen jueces y magistrados.

#### **Comentario:**

Cuatro competencias atribuidas por su Ley reguladora al Justicia de Aragón centran el objeto del recurso: la de «dirigirse a toda clase de autoridades, organismos, funcionarios y dependencias de cualquier Administración con sede en la Comunidad Autónoma» (art. 2.3); la de dirigirse a autoridades con competencia para interponer recursos y ejercer acciones ante los Tribunales, a fin de solicitarles su actuación para la defensa del Estatuto de Autonomía y el Ordenamiento Jurídico Aragonés (art. 31.2); la supervisión de la actuación de los entes locales aragoneses en todo lo que afecte a materias de competencia de la Comunidad Autónoma (art. 2.2), y, por último, la equiparación que el artículo 12.2 realiza entre el Justicia de Aragón y los Jueces y Tribunales en cuanto al régimen de correspondencia y otras comunicaciones con personas privadas de libertad.

El Tribunal afirma la constitucionalidad de las tres primeras competencias controvertidas, siempre que se interpreten del modo siguiente. En el primer caso, la facultad de dirigirse a cualquier Administración no debe entenderse que genere una subordinación u obligación en tales Administraciones —no es, pues, supervisión, sino sólo petición de información o ayuda para el desempeño de las funciones propias—. En el segundo, no existe atribución de legitimación procesal alguna al Justicia, por lo que no tiene la norma carácter procesal, de lo que se deriva que no existe invasión autonómica de la competencia estatal en materia de legislación procesal. En el tercer supuesto conflictivo, la sentencia estima que el Justicia puede supervisar la actuación de los entes locales aragoneses, pero entendiendo estrictamente que sólo en los casos en que éstos ejerzan competencias propias de



la Comunidad transferidas o delegadas y, por tanto, únicamente cuando actúen como órganos descentralizados de aquélla.

Es en el artículo 12.2 de la Ley donde el Pleno aprecia inconstitucionalidad, pues el régimen de comunicaciones y correspondencia de los jueces y tribunales con las personas privadas de libertad, que el precepto atribuye en sus propios términos al Justicia de Aragón, es una normativa procesal o penitenciaria que es de la competencia exclusiva del Estado (art. 149.1.6 de la CE).

Sentencia núm. 143/1988, de 12 de julio (núm. Reg. 306/1987), «BOE» núm. 189.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.41 de la CE y 1.663 de la LECr.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y *reformatio in peius*.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse, entre otras, sentencias 20/82, de 5 de mayo; 54/85, de 18 de abril; 86/86, de 25 de junio, y 115/86, de 6 de octubre.

Sentencia núm. 144/1988, de 12 de julio (núm. Reg. 737/1987), «BOE» núm. 189.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 14 de la CE y 37.2 del ET.

**Cuestión analizada:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; véanse, en especial, sentencias 63/84 y 64/84, ambas de 21 de mayo.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente. De interés es, sin embargo, la argumentación que lleva a cabo la sentencia sobre la tensión dialéctica en que se halla la deseable homogeneidad en la aplicación judicial de la ley, por cuanto objeto a alcanzar en un Estado de Derecho y como exigencia del principio de seguridad jurídica, respecto de la independencia judicial, que es también componente estructural del Estado de Derecho. Las divergencias interpretativas de jueces y tribunales no entrañan, en sí mismas, un principio de igualdad ante la ley, «pues la ley diversamente interpretada por los distintos jueces o incluso por un mismo juez, en distintos momentos, es aplicada, sin embargo, por igual siempre que en tal aplicación no se tomen en consideración diferencias personales a la que la ley misma no conceda relevancia». De aquí deduce la Sala la distinta función del Tribunal cuando, en el recurso de amparo, la presunta lesión judicial afecta bien a algún derecho fundamental de los comprendidos en la sección primera del capítulo II del Título I, o bien al principio de igualdad consagrado en el artículo 14, y tal vulneración se dice producida por una diferencia en la interpretación. En el primer caso, la competencia del Tribunal implica la facultad de determinar si la interpretación judicial de la Ley es conforme o no con la Constitución, y su decisión es vinculante para todos los jueces y tribunales (artículo 4.1 LOPJ). En el segundo, «y en cuanto ninguna de las interpretaciones divergentes resulte contraria a la Constitución, el problema que la divergencia plantea sólo puede ser traído ante el Tribunal Constitucional cuando quien se siente víctima de una aplicación discriminatoria de la Ley pueda ofrecer razones que le autoricen a pensar que la divergencia interpretativa es simplemente la cobertura formal de una decisión cuyo sentido diverso al de otras decisiones anteriores, y eventualmente posteriores, se debe realmente al hecho de que se han tomado en consideración circunstancias personales o sociales de las partes, incluso simplemente su propia identidad, que no debieron serlo».

**Sentencia núm. 145/1988, de 12 de julio (núms. Reg. 1.344 y 1.412/1987), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Latorre Segura.

**Fallo:** Estimatorio.

**Promotores:** Juzgados de Instrucción.

**Actos impugnados:** Artículo 2 de la LO 10/1980, de 11 de noviembre, de enjuiciamiento oral de delitos dolosos, menos graves y flagrantes; 14.3 y 790 a 792 de la LECr y 87.1.b) y 219.10 de la LOPJ.

**Preceptos de referencia:** Artículos 10.2 y 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a un juicio con todas las garantías implica la imparcialidad del órgano juzgador; la imparcialidad exige que se atribuyan a órganos distintos las funciones instructora y juzgadora del proceso penal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 113/87, de 3 de julio. Fundamentales para la resolución del asunto son las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, «Piersack», de 1 de octubre de 1982, y «De Cubber», de 26 de octubre de 1984.

#### **Comentario:**

Se trata de una sentencia con una gran trascendencia en el ámbito de la organización procesal. El sentido de su fallo acaso podría haberse deducido de la argumentación de la anterior sentencia 113/87.

En síntesis, el razonamiento del Tribunal es el siguiente:

1. La garantía de la imparcialidad judicial debe considerarse implícita en la mención que el artículo 24.2 CE realiza a «un proceso ... con todas las garantías».

2. A asegurar, precisamente, esa imparcialidad se dirigen los preceptos legales que regulan las causas de abstención y recusación judiciales.

3. El principal artículo impugnado (art. 2.2 LO 10/1980) prohibía en todo caso la recusación y, consiguientemente, la abstención del juez sentenciador que hubiera sido instructor de alguna de las causas que hubieren de enjuiciarse por dicha Ley.

4. La acumulación de las funciones instructora y juzgadora en las causas penales lesiona, de acuerdo a la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (casos Piersack y De Cubber), la imparcialidad, pues «la actividad instructora, en cuanto pone al que la lleva a cabo en contacto directo con el acusado y con los hechos y datos que deben servir para averiguar el delito y sus posibles responsabilidades, puede provocar en el ánimo del instructor, incluso a pesar de sus mejores deseos, prejuicios o impresiones a favor o en contra del acusado que influyan a la hora de sentenciar». Aunque ello no sucediera, y dada la importancia que en este ámbito juegan las apariencias, sería «difícil evitar la impresión de que el juez no acomode la función de juzgar sin la plena imparcialidad que le es exigible».

5. De lo anterior se desprende que el precepto impugnado es inconstitucional, pues viola el derecho al juez imparcial que consagra la Constitución en su artículo 24.2.

Respecto de la posible inconstitucionalidad de toda la Ley 10/1980 alegada por uno de los promotores de la cuestión, debido a que su artículo 2.2 la inficionaría por completo, el Tribunal afirma que no toda intervención del juez antes de la vista tiene carácter de instrucción, y, además, si revistiera tal carácter, podría abstenerse o ser aceptada su recusación. Por eso no aprecia la inconstitucionalidad de toda la Ley 10/1980, sino sólo de su artículo 2.2; pero, no obstante, el Pleno sostiene: «ello conduce a que sea sin duda el legislador quien debe asumir la tarea de reformar ese procedimiento o sustituirlo por otro, removiendo los riesgos que el procedimiento actual crea tanto para los derechos fundamentales como para la buena marcha y eficaz funcionamiento del proceso».

**Sentencia núm. 146/1988, de 14 de julio (núm. Reg. 816/1986), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 248.4 de la LOPJ.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva; irregularidades procesales y recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 70/84, de 11 de junio; 172/85, de 16 de diciembre, y 145/86, de 24 de noviembre.

**Sentencia núm. 147/1988, de 14 de julio (núm. Reg. 1.155/1988), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 17.1 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derechos a la tutela judicial efectiva y a la libertad y cumplimiento sucesivo o refundido de una condena.

**Sentencia núm. 148/1988, de 14 de julio (núm. Reg. 864/1987), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24 de la CE; 240 de la LOPJ y 131 de la Ley Hipotecaria.

**Cuestión analizada:** Interpretación analógica de la Ley y derechos constitucionales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la aplicación analógica de las normas, véase sentencia 109/88, de 8 de junio.

**Comentario:**

El dato básico a retener de la sentencia es la exigencia de que en la aplicación de la analogía respecto de derechos constitucionales, en cuanto medio de integración normativa, se observen, por elementales razones de seguridad y certeza jurídicas, rigor y cuidado extremo; circunstancia que no concurre en el acto judicial de ejecución sumaria según el artículo 131 LH impugnado, por lo que no se otorga el amparo.

**Sentencia núm. 149/1988, de 14 de julio (núm. Reg. 1.597/1987), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 150/1988, de 15 de julio (núm. Reg. 91/1986), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a los medios de prueba pertinentes. Tutela judicial efectiva y motivación de resoluciones judiciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Necesidad de motivar las resoluciones judiciales. Especialmente, sentencias 13/87, de 5 de febrero; 56/87, de 14 de mayo, y 100/87, de 12 de junio.

**Sentencia núm. 151/1988, de 15 de julio (núm. Reg. 1.140/1986), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 60 y 64 de la LJCA.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y necesidad de emplazamiento personal y directo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; véase, por ejemplo, sentencia 141/87, de 23 de julio, y jurisprudencia que allí se cita.

**Sentencia núm. 152/1988, de 20 de julio (núms. Reg. 325, 327, 328, 410, 615/1984 y 880/1987), «BOE» núm. 189.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio (voto particular del Sr. Rubio Llorente).

**Actor:** Gobierno Vasco. También plantea conflicto de competencias, que se acumula, el Gobierno de la nación.

**Actos impugnados:** a) Por el Gobierno vasco: RD 3.280/1983, de 14 de diciembre, sobre financiación de actuaciones protegibles en materia de vivienda; orden del MOPU de 27 de enero de 1984 sobre tramitación de las actuaciones de financiación en materia de vivienda; orden del Ministerio de Economía y Hacienda de 27 de enero de 1984, sobre las condiciones financieras de las operaciones incluíbles en el Programa de Construcción de Viviendas de Protección Oficial 1984-1987; orden del MOPU de 7 de marzo de 1984, por la que se determina el módulo y su ponderación en las viviendas de protección oficial acogidas al RD-L 31/1987, y la orden del MOPU de 12 de abril de 1984 sobre tramitación de subsidiación y subvenciones para la adquisición de viviendas de protección oficial.

b) Por el Gobierno de la nación: Orden del Departamento de Política Territorial y Transportes de 11 de febrero de 1987, por la que se determinan las Areas Geográficas Homogéneas y sus respectivos módulos aplicables a operaciones de promoción y adquisición de viviendas de protección oficial y rehabilitación protegida.

**Preceptos de referencia:** Artículos 47, 148.1.3, 149.1.1, 149.1.11 y 13 de la CE y 10.31 del Estatuto de Autonomía del País Vasco.

**Cuestión analizada:** Titularidad de las competencias sobre financiación de actuaciones protegibles en materia de vivienda.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 179/85, de 19 de diciembre; 95/86, de 10 de julio, y 146/86, de 25 de noviembre.

**Comentario:**

El conflicto en materia de fomento de la construcción de viviendas se plantea a través de las normas mutuamente impugnadas por el Estado y el Gobierno Vasco. El Tribunal resuelve basándose esencialmente en criterios identificados en sentencias anteriores. El presupuesto de fondo del conflicto descansa en el sistema de articulación de competencias en la materia. Si, por un lado, la Comunidad Autónoma ostenta la titularidad de las competencias en materia de vivienda, lo que la permite desarrollar una política propia, incluido el fomento de la construcción de las mismas, por otra parte el Estado tiene competencias sobre las bases y coordinación de la planificación general de la economía (la construcción de viviendas tiene notable incidencia como factor de desarrollo económico y elemento generador de empleo) y so-



bre las bases de la ordenación del crédito (hay que tener en cuenta que el fomento de la construcción queda vinculada a la movilización de recursos financieros no sólo públicos, sino también privados).

Sentencia núm. 153/1988, de 20 de julio (núm. Reg. 471/1984), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14, 17.4 y 24.2 de la CE y 2.2 de la LO 11/1980, de 1 de diciembre, Ley Antiterrorista.

**Cuestiones analizadas:** Competencias de los órganos judiciales radicados en el País Vasco; los Juzgados Centrales de Instrucción y la Audiencia Nacional como jueces «ordinarios». *Habeas corpus*. Igualdad ante la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 199/87, de 16 de diciembre.

Sentencia núm. 154/1988, de 21 de julio (núm. Reg. 162/1984), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Actos impugnados:** Artículos 13.1, 25.a), b), e) y f); 126.1.a); disposición adicional, apartado 1, y, por conexión o consecuencia, los artículos 3.25.g) y 26 de la Ley 28/1983, de 25 de noviembre, de Elecciones al Parlamento Vasco.

**Preceptos de referencia:** Artículos 23.1, 149.1.1, 8 y 31 de la CE; 10.3 del Estatuto de Autonomía del País Vasco; varios preceptos de la LO de Régimen Electoral General.

**Cuestiones analizadas:** Adecuación al bloque de constitucionalidad de normas autonómicas sobre censo electoral y financiación de gastos originados por el proceso electoral. Naturaleza jurídica de las Juntas Electorales.

**Comentario:**

Los criterios a partir de los cuales la sentencia lleva a cabo el juicio de constitucionalidad son los siguientes:

a) La Comunidad Autónoma ostenta competencias en lo que se refiere al censo electoral, pues esta materia se puede incluir en el título más genérico del artículo 10.3 EAPV: «Legislación electoral interior».

b) Ahora bien: la inscripción censal es instrumento indispensable en el ejercicio del derecho fundamental de sufragio; de ahí que la Comunidad, al ejercer su competencia en este ámbito, deba respetar las normas estatales de desarrollo del derecho de sufragio y las que regulan las condiciones básicas que garanticen la igualdad en su ejercicio dictadas por el Estado en virtud del artículo 149.1.1 CE.

c) En definitiva, es la LO de Régimen Electoral General, en cuanto fija las condiciones básicas para el ejercicio del derecho de sufragio, el parámetro de constitucionalidad de los preceptos autonómicos controvertidos.

Con este planteamiento, el Tribunal contrasta tales preceptos con la LOREG, estimando su inconstitucionalidad en algunos casos (por ejemplo, la atribución al Gobierno vasco de la elaboración y puesta al día del censo electoral —art. 13.1 de la Ley impugnada— por desconocer lo dispuesto en el artículo 31.3 LOREG: «El censo electoral es único para toda clase de elecciones», o la especificación de una serie de competencias en materia de censo que realiza la Ley de Elecciones al Parlamento Vasco a favor de órganos no contemplados por la LOREG) y su plena adecuación al bloque de constitucionalidad en otros [por ejemplo, la gratuidad de todas las solicitudes, actas y certificaciones referentes a la formación y revisión del censo electoral, así como las actuaciones judiciales relativas a él, pues no innova el ordenamiento ni invade competencias estatales al establecer un beneficio fiscal, ya que aparece también recogido en los artículos 117 y 118.1.a) LOREG].

Sentencia núm. 155/1988, de 22 de julio (núm. Reg. 751/1985), «BOE» núm. 247.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sra. Begué Cantón.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto de la Magistratura de Trabajo.

Preceptos de referencia: Artículos 14 y 24 de la CE.

Cuestiones analizadas: Igualdad en la aplicación de la Ley. La falta de emplazamiento personal puede producir indefensión.

Precedentes jurisprudenciales: Notificación de resoluciones judiciales e indefensión. Véase la sentencia 36/87, de 25 de marzo, y la jurisprudencia que allí se cita.

Sentencia núm. 156/1988, de 22 de julio (núm. Reg. 1.015/1987), «BOE» núm. 247.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. De la Vega Benayas.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE y 359 de la LECr.

Cuestión analizada: Derecho a la tutela judicial efectiva y congruencia en las resoluciones judiciales.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencias 34/85, de 7 de marzo; 116/86, de 8 de octubre; 29/87, de 6 de marzo, y 142/87, de 23 de julio, entre otras.

Sentencia núm. 157/1988, de 15 de septiembre (núm. Reg. 153/1986), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Parlamento de Cataluña.

**Acto impugnado:** Artículo 2.1 de la Ley 36/1985, de 6 de noviembre, que regula las relaciones entre el Defensor del Pueblo y las figuras similares de las Comunidades Autónomas.

**Preceptos de referencia:** Artículos 54 de la CE; 35 del Estatuto de Autonomía catalán y Ley catalana 14/1984, de 20 de marzo, del Sindic de Greuges.

**Cuestión analizada:** Ambito de la competencia de supervisión que ostenta el Sindic de Greuges.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 142/88, de 12 de julio.

**Comentario:**

El recurrente interpreta el precepto impugnado («... así como de las Administraciones de los Entes locales, cuando actúen en ejercicio de competencias delegadas por aquélla») deduciendo del mismo que los Comisionados parlamentarios de las CC. AA. con similares funciones a las del Defensor del Pueblo sólo pueden supervisar la actuación de los Entes locales cuando éstos actúen en ejercicio de competencias delegadas por su respectiva Comunidad Autónoma. Sin embargo, el artículo 35 EAC y la Ley 14/84 que lo desarrolla atribuyen al Sindic de Greuges la capacidad de supervisar la actuación de los Entes locales en Cataluña en todo aquello que afecte a las materias en que el EAC otorga competencias a la Generalidad.

El Tribunal, empero, desestima el recurso basándose en el siguiente razonamiento: El artículo 2.1 de la Ley 36/85 sólo determina supuestos de cooperación entre el Defensor del Pueblo y las similares figuras autonómicas, no regulando —pues no es su objetivo— el ámbito competencial de ninguna de tales instituciones. Ello no excluye que pudiera ser contrario a algún

precepto constitucional o estatutario (únicas normas que deben ser comparadas como parámetro, y no, por tanto, en el caso de la Ley catalana 14/84 del Sindic); pero esto no ocurre en el Recurso presente, pues no choca el inciso impugnado con el artículo 35 EAC. En efecto, si éste prevé como ámbito de actuación del Sindic de Greuges la supervisión de la Administración de la Generalidad y si aquél contempla la posibilidad de acuerdos de cooperación entre el Defensor del Pueblo y los Comisionados parlamentarios autonómicos para la supervisión tanto de las Administraciones autonómicas como de las locales, cuando éstas actúen en ejercicio de competencias delegadas por aquéllas, no se ve la menor contradicción entre ambas regulaciones.

**Sentencia núm. 158/88, de 15 de septiembre (núm. Reg. 1.233/86), «BOE» núm. 247.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la nación.

**Acto impugnado:** Convocatoria e intervención de órganos autónomos vascos en las elecciones sindicales de sus funcionarios.

**Preceptos de referencia:** Artículos 149.1.18 y 161.2 de la CE.

**Cuestión analizada:** Distribución de competencias entre el Estado y la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de representación colectiva de funcionarios; imposibilidad de suplir dicha normativa básica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la argumentación y fallo de la sentencia 102/88, de 8 de junio, si bien, a diferencia de ésta, en el caso presente, la actuación invasora de la competencia estatal no es normativa, sino material.

Sentencia núm. 159/1988, de 19 de septiembre (núm. Reg. 724/87), «BOE»  
núm. 247.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Tomás y Valiente.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto de la Magistratura.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE y 742 de la LECr.

Cuestión analizada: Error judicial sin relevancia constitucional.

Sentencia núm. 160/88, de 19 de septiembre (núm. Reg. 1.163/87), «BOE»  
núm. 247.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rodríguez Piñero.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia de la Audiencia Provincial.

Preceptos de referencia: Artículos 24.2 de la CE y 237 del CP.

Cuestión analizada: Presunción de inocencia y actividad probatoria en  
el proceso penal.

Sentencia núm. 161/88, de 20 de septiembre (núm. Reg. 162/87), «BOE»  
núm. 247.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Díaz Eimil.

Fallo: Estimatorio.

**Actor:** Diputados de Cortes de Castilla-La Mancha.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Mesa de las Cortes de Castilla-La Mancha.

**Preceptos de referencia:** Artículos 29.1 y 23 de la CE; 9.2.b) del Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha; 12.2 y 30.4 del Reglamento de las Cortes de Castilla-La Mancha.

**Cuestiones analizadas:** *Interna corporis acta*; su control en sede constitucional. Contenido del derecho de petición. Contenido esencial del derecho a acceder en condiciones de igualdad a funciones y cargos públicos. Ambito propio del control de admisibilidad de actos parlamentarios que lleva a cabo la Mesa.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Control por el TC de los *interna corporis*: sentencia 118/88, de 20 de junio. b) Derecho de acceso en condiciones de igualdad a funciones y cargos públicos: sentencia 32/85, de 6 de marzo.

#### **Comentario:**

La sentencia se ocupa de tres problemas de índole formal antes de resolver la cuestión de fondo:

1. Identificación del acto recurrido: es el Acuerdo de la Mesa de las Cortes de Castilla-La Mancha, que desestimó el recurso contra un Acuerdo anterior por el que tal órgano no admitió a trámite la solicitud de cuatro diputados para que le fuera pedida al Consejo de Gobierno de la Junta de Comunidades documentación relativa a la cuantía, empleo y destino de determinadas subvenciones por él dispensadas en el ámbito de la producción y comercialización agraria. Este Acuerdo confirió de firmeza al anterior, y es, en puridad, el objeto del recurso de amparo, pues lo que éste puede proteger no es en sí la inadmisión a trámite de las solicitudes, sino la posible insuficiencia o impropiedad de las razones para llegar a tal declaración.

2. Admisibilidad del recurso en relación con la doctrina del acto parlamentario *interna corporis*: aquí el Tribunal reitera la doctrina de la sentencia 118/88 en el sentido de que si bien tales actos internos son, en principio, irrecurribles a fin de proteger la autonomía de las Cámaras legislativas, sí son, sin embargo, revisables en vía de amparo ante el TC cuando se les impute haber violado derechos fundamentales.

3. Delimitación del contenido válido del recurso de amparo: que no es, en contra del alegato de los actores, el derecho de petición (art. 29 CE),

dado que tal derecho es distinto de la facultad de los miembros de las Cortes de recabar información del ejecutivo, sino, en rigor, el derecho previsto en el artículo 23.2 CE.

Pues bien: desbrozados estos aspectos liminares, el centro conceptual de la sentencia es la determinación de si la privación denunciada podría suponer, en su caso, el impedimento del ejercicio de una facultad que una norma con fuerza de ley en sentido material —el Reglamento de las Cortes— atribuye a los recurrentes y, en consecuencia, vulneración del derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos. El Reglamento de las Cortes de Castilla-La Mancha faculta a sus miembros para «recabar los datos, informes y documentos que obren en poder de la Administración Regional» (art. 12.2); derecho que se integra instrumentalmente en la función de control parlamentario del Gobierno [art. 9.2.b) EACM]. De aquí se puede inferir que forma parte del derecho fundamental que garantiza el artículo 23.2 CE (éste es un derecho de configuración legal).

De lo anterior también se deduce que la expresada facultad de los parlamentarios no puede quedar sujeta, en el seno de la Cámara, a un control de oportunidad sobre la conveniencia o inconveniencia de hacer llegar a la Administración de la Comunidad Autónoma la solicitud de información que aquéllos formulen. Por ello, el ámbito propio del control por parte de la Mesa para declarar la admisibilidad o inadmisibilidad de escritos como los que en el caso se dedujeron se debe ceñir al examen de la viabilidad formal (presentación o redacción), e incluso competencial, de esas peticiones de información, pero no a un juicio de oportunidad como el realizado en el caso (se inadmitieron las solicitudes porque podrían perturbar la labor de la Administración y afectar a la intimidad de las personas); juicio que, por rebasar la competencia de la Mesa y erosionar el art. 23.2 CE, motiva que la Sala otorgue el amparo.

Sentencia núm. 162/88, de 22 de septiembre (núm. Reg. 568/87), «BOE»  
núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.



**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la Ley. Derecho a una tutela judicial efectiva.

Sentencia núm. 163/88, de 26 de septiembre (núm. Reg. 118/86), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 60 y 64 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y necesidad de emplazamiento personal y directo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 9/81, de 31 de marzo; 45/85, de 26 de marzo; 56/85, de 29 de abril; 81/85, de 4 de julio; 24/86, de 14 de febrero; 101/86, de 15 de julio; 150/86; 110/87, de 1 de julio; 141/87, de 23 de julio; 182/87, de 17 de noviembre; 151/88, de 15 de julio.

Sentencia núm. 164/88, de 26 de septiembre (núm. Reg. 463/87), «BOE» núm. 247.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.2 de la CE y 2.2 de la LO 10/1980, de delitos dolosos, menos graves y flagrantes.

**Cuestiones analizadas:** Imparcialidad del juzgador penal cuando él mismo instruye y resuelve.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 145/88, de 12 de julio.

**Comentario:**

La Sala vierte a la resolución del caso la doctrina expuesta en la sentencia 145/88, afirmando que la acumulación de las funciones instructora y juzgadora en un mismo órgano judicial choca contra la garantía de imparcialidad que el artículo 24.2 atribuye, aunque no de modo expreso, al juez. Ahora bien: en el caso presente, aun tramitándose por la vía de la LO 10/1980, las actuaciones de la Audiencia anteriores a la vista no revistieron el carácter de verdadera instrucción, sino de mera ordenación del proceso (por ejemplo: reclamación de antecedentes penales o emisión de informes de conducta), por lo que se desestima el amparo.

Sentencia núm. 165/88, de 26 de septiembre (núm. Reg. 562/87), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díez-Picazo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura.

**Precepto de referencia:** Artículo 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos, en especial sentencias 189/1987, de 24 de noviembre, y 73/1988, de 21 de abril.

Sentencia núm. 166/88, de 26 de septiembre (núm. Reg. 988/87), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 de la CE y 14.2 del Estatuto de los Trabajadores.

**Cuestión analizada:** Discriminación por razón de sexo en el ámbito laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 94/84, de 16 de octubre, y 128/87, de 16 de julio.

**Comentario:**

La Sentencia reitera la doctrina expuesta en la anterior 94/84. Aunque el empleador (INSALUD) ejerció una facultad —la de resolver unilateralmente el contrato de trabajo de prueba— que le concede el art. 14.2 ET, incurre en discriminación por razón de sexo, puesto que no justificó la razonabilidad de su conducta resolutoria; motivación que le era exigible, ya que debía probar que la causa de extinción era ajena al estado de embarazo de la recurrente.

Sentencia núm. 167/88, de 27 de septiembre (núm. Reg. 1.055/87), «BOE» núm. 247.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes para la defensa.

**Sentencia núm. 168/88, de 28 de septiembre (núm. Reg. 1.134/86), «BOE» núm. 247.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y derecho al recurso; indefensión.

**Sentencia núm. 169/88, de 29 de septiembre (núm. Reg. 611/86), «BOE» núm. 247.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura.

**Precepto de referencia:** Artículo 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e incongruencia omisiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos, especialmente sentencias 5/1986, de 21 de enero, y 116/1986, de 8 de octubre.

**Sentencia núm. 170/88, de 29 de septiembre (núm. Reg. 810/86), «BOE» núm. 247.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 14 de la CE y 31 del Estatuto Jurídico del Personal Médico de la Seguridad Social.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad ante la ley; inidoneidad del término de comparación.

**Sentencia núm. 171/88, de 30 de septiembre (núm. Reg. 322/86), «BOE» núm. 247.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 637.2, 641.2 y 645 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y obtención de resolución sobre el fondo de la pretensión.

Sentencia núm. 172/1988, de 3 de octubre (núm. Reg. 79/1987), «BOE» núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Truyol Serra.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Concejal.

Acto impugnado: Acuerdo de Pleno del Ayuntamiento.

Preceptos de referencia: Artículos 23.2 de la CE y 5 del Reglamento Orgánico Municipal de La Coruña de 30 de septiembre de 1985.

Cuestiones analizadas: Carácter no abstracto del recurso de amparo. Derecho a acceder al cargo público en condiciones de igualdad.

Sentencia núm. 173/1988, de 3 de octubre (núm. Reg. 181/1987), «BOE» núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Díez-Picazo.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Resolución del Instituto Nacional de la Seguridad Social.

Precepto de referencia: Artículo 14 de la CE.

Cuestión analizada: Principio de igualdad.

Precedentes jurisprudenciales: Véase la sentencia núm. 165/1988 y jurisprudencia que allí se cita.

Sentencia núm. 174/1988, de 3 de octubre (núm. Reg. 492/1987), «BOE» núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Tomás y Valiente.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Providencia de Juzgado de Primera Instancia.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE y 3, 4, 10 y 376 de la LECr.

Cuestiones analizadas: Derecho a la tutela judicial efectiva, significado de las exigencias formales y acceso al recurso.

Precedentes jurisprudenciales: Sobre el significado de las exigencias procesales formales desde el prisma del artículo 24.1 CE; en especial, véanse las sentencias 162/86, de 17 de diciembre, y 3/87, de 21 de enero.

Sentencia núm. 175/1988, de 3 de octubre (núm. Reg. 801/1987), «BOE» núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rodríguez Piñero.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Providencia de la Magistratura.

Preceptos de referencia: Artículo 24.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Derecho a la tutela judicial efectiva y acceso al recurso en el proceso laboral; inobservancia de requisitos procesales formales e interpretación más favorable para la admisibilidad del recurso.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencias 3/86, de 4 de enero; 36/86, de 12 de marzo; 87/86, de 27 de junio; 116/86, de 8 de octubre, y 117/86, de 13 de octubre, entre otras muchas.

Sentencia núm. 176/1988, de 4 de octubre (núm. Reg. 514/1987), «BOE» núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Díaz Eimil.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto de Juzgado de Instrucción.

Preceptos de referencia: Artículos 10.2 y 24 de la CE y 302 de la LECr.

Cuestiones analizadas: Derecho a un proceso público. Compatibilidad del secreto sumarial con el principio de contradicción y no indefensión. Exigencia de lesión efectiva de un derecho para poder otorgar el amparo.

Precedentes jurisprudenciales: a) Derecho a un proceso público: véase, entre otras, la sentencia 62/82, de 15 de octubre. Por la vía del artículo 10.2 de la CE también son de aplicación al caso las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos «Pretto y otros y Axen», de 8 de diciembre de 1983, y «Sutter», de 22 de febrero de 1984.

b) Compatibilidad del secreto sumarial con los derechos fundamentales: sentencia núm. 13/85, de 31 de enero.

c) Vulneración no nominalista del recurso de amparo: sentencia 47/87, de 22 de abril.

#### Comentario:

La recurrente interpone recurso de amparo contra la decisión del juez *a quo* de prorrogar el secreto sumarial más allá del plazo de treinta días a que se refiere el artículo 302 LECr, por entender que, dado que tal precepto no contempla expresamente la posibilidad de prórroga, vulnera su derecho a un proceso público (art. 24.1 CE) y le causa indefensión (art. 24.1 CE) al no respetar el principio de contradicción. La Sala no estima el recurso porque:

a) ni el secreto sumarial, mediante el cual se impide al justiciable conocer e intervenir en la práctica de las pruebas sumariales, posee el carácter de público,



b) ni en el caso del que trae origen la causa se lesionó el derecho de defensa de la actora, pues, por una parte, el tiempo de duración del secreto del sumario no es, en principio, dato relevante en orden a apreciar resultado de indefensión (ya que éste depende no del plazo en que se mantenga el secreto, sino de la ausencia de justificación razonable del mismo y de que no se conceda oportunidad posterior para defenderse frente a las pruebas que en él hayan sido practicadas), aunque el juez no deba prolongar el secreto sumarial por más tiempo del que resulte estrictamente necesario a las exigencias de instrucción, y, de otro lado, el acto recurrido sí tuvo, atendidas las circunstancias del asunto, justificación razonable.

Sentencia núm. 177/1988, de 10 de octubre (núm. Reg. 450/1985), «BOE» núm. 266.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de Ayuntamiento.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 53.1 de la CE y 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Requisitos del recurso de amparo frente a actos de particulares. Aplicabilidad del principio de igualdad a convenios colectivos.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Requisitos del amparo frente a actos de los particulares: sentencias 95/85, de 29 de julio; 6/88, de 21 de enero, y 51/88, de 22 de marzo, entre otras.

b) Aplicabilidad del principio de igualdad a los convenios colectivos: sentencias 18/84, de 7 de febrero; 58/85, de 30 de abril, y 67/88, de 18 de abril.

**Comentario:**

Reitera esta sentencia su habitual técnica para poder conocer en vía de amparo de los asuntos en los que la agresión al derecho procede de un par-

titular (en el caso, un Ayuntamiento que actúa en sede de relaciones jurídico-laborales): imputar la lesión al órgano judicial por deficiente tutela. La peculiaridad que se presenta es que el acto recurrido es la revisión de un convenio colectivo. Si éste, en cuanto que tiene una naturaleza «cuasi pública» por su valor normativo, debe respetar los derechos fundamentales, no es menos cierto que, por incardinarse en el ámbito de las relaciones privadas y por imperativo del principio de la autonomía de la voluntad, el principio de igualdad debe aplicársele matizadamente. Por una parte, el principio de autonomía colectiva implica ya una primera limitación, global y genérica, del principio de igualdad, en la medida en que da paso al establecimiento de regulaciones diferenciadas en razón de la empresa del sector o de cualquier otro ámbito territorial y funcional apropiado y legítimo para la negociación de condiciones de trabajo. Por otra, el derecho de negociación colectiva lleva consigo que las partes puedan establecer, dentro del marco legal y constitucional, las diferencias de trato que consideren convenientes en razón de los respectivos intereses. Por tanto, no toda distinción dentro del convenio es *per se* contraria al principio de igualdad, sino aquella que no sea razonable y no aceptable para el ordenamiento (lo que no sucede en el caso concreto, por lo que la Sala deniega el amparo).

**Sentencia núm. 178/1988, de 10 de octubre (núm. Reg. 229/1986), «BOE» núm. 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Instituto Nacional de la Seguridad Social.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 180 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión del recurso laboral de suplicación; interpretación de las normas procesales más favorable a su ejercicio; la imposición de formalismos enervantes como obstáculo a dicho derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; véase sentencia 124/87, de 15 de julio, y jurisprudencia que allí se cita.

Sentencia núm. 179/1988, de 10 de octubre (núm. Reg. 975/1986), «BOE» núm. 266.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 44.2 y 50.1 LOTC.

**Cuestión analizada:** Extemporaneidad de la demanda de amparo.

Sentencia núm. 180/1988, de 11 de octubre (núm. Reg. 1.120/87), «BOE» núm. 266.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Partido político.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 23.2 y 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y motivación de la sentencia. Derecho a acceder en condiciones de igualdad a funciones y cargos públicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 169/87, de 29 de octubre.

**Sentencia núm. 181/1988, de 13 de octubre (núm. Reg. 209/1984), «BOE» núm. 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Disposición final tercera de la Ley 30/1983, de 28 de diciembre, de cesión de Tributos del Estado a las Comunidades Autónomas.

**Preceptos de referencia:** Artículos 133, 149.1.14 y 157 de la CE; disposición adicional sexta, apartado tercero, del Estatuto catalán y arts. 10 y 11 de la LO 8/1980, de Financiación de las CC. AA.

**Cuestiones analizadas:** Sistema de producción normativa sobre la cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas; principio constitucional de lealtad. Inconstitucionalidad por vicio de procedimiento.

**Comentario:**

La regulación esencial de la cesión de tributos corresponde al Estado mediante ley orgánica. Esta ley es la LOFCA, en cuyo artículo décimo se prevé la atribución de la cesión de tributos a cada Comunidad por ley específica. Pues bien: el legislador estatal optó por una ley que estableciera un «modelo único» de cesión para todas las CC. AA.: la Ley 30/1983; a partir de dicha Ley se tramitaron las correspondientes leyes específicas para cada Comunidad, respetándose las exigencias estatutarias en cuanto al procedimiento de elaboración de los correspondientes proyectos de ley. Sin embargo, este modelo no se aplicó a Cataluña, pues había sido aprobada su Ley de cesión de tributos en 1981 (Ley 41/1981) y Ley 30/1983; en vez de prever la elaboración de una nueva Ley específica, ha derogado directamente la Ley 41/1981 en todas las materias ajenas a la cesión de tributos y la ha modificado en lo que atañe al alcance y condiciones de las cesiones, sustituyéndolas por su propia regulación.

El reproche de inconstitucionalidad se basa en que esta nueva normativa vulnera la disposición adicional sexta del EAC, que establece para la cesión de tributos un procedimiento específico: el alcance y condiciones de la

misma se deberá estipular por una Comisión Mixta paritaria. Ello no la convierte, como quiere el recurrente, en una ley paccionada, sino que únicamente condiciona su producción a una especialidad procedimental que afecta al trámite previo de la iniciativa legislativa referida a un proyecto que se tramitará después en las Cortes como ley ordinaria. Pero no por ello se puede obviar tal requisito, y, por consiguiente, el precepto impugnado es inconstitucional por vicio en el procedimiento de formación de la iniciativa legislativa: en la nueva regulación de la cesión de tributos a Cataluña (Ley 30/1983) falta el Acuerdo de la Comisión Mixta. Pero es que, además, el precepto impugnado infringe el mandato del artículo 10.2 LOFCA, con arreglo al cual se exige una ley específica para cada Comunidad Autónoma, no siendo adecuada la Ley 30/83.

**Sentencia núm. 182/1988, de 13 de octubre (núm. Reg. 402/1984), «BOE» núm. 266.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Varios preceptos del RD 137/1984, de 11 de enero, sobre estructuras básicas de la salud.

**Precepto de referencia:** Artículo 149.1.16 y 17 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Competencia sobre organización de servicios de atención primaria de la salud; delimitación precisa de lo que haya de entenderse por «norma básica».

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 69/88, de 19 de abril.

**Comentario:**

El Tribunal estima que el RD impugnado no puede imponerse ni vincular a la Comunidad Autónoma gallega, pues tal norma no precisa expresamente su carácter básico ni ese carácter puede deducirse sin dificultad alguna.

Sentencia núm. 183/1988, de 13 de octubre (núm. Reg. 490/1984), «BOE»  
núm. 266.

Tipo de procedimiento: Recurso de inconstitucionalidad.

Ponente: Sr. López Guerra.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Gobierno Vasco.

Acto impugnado: Varios preceptos de la Ley 7/1984, de 31 de marzo,  
del Fondo de Compensación Interterritorial.

Precepto de referencia: Planificación económica y competencias finan-  
cieras de las CC. AA.

Precedentes jurisprudenciales: Sentencia 63/86, de 21 de mayo.

Sentencia núm. 184/1988, de 13 de octubre (núm. Reg. 1.305/1986), «BOE»  
núm. 267.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. García-Mon.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Decreto del Capitán General.

Preceptos de referencia: Artículos 14 y 24.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Igualdad ante la ley. Derecho a la tutela judicial  
efectiva.

**Sentencia núm. 185/1988, de 14 de octubre (núm. Reg. 373/1987), «BOE» núm. 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Mutualidad.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE y 5.4 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y derecho a utilizar los recursos ordinarios y extraordinarios; recurso de casación por infracción de normas constitucionales e imposición de formalismos enervantes a la admisión del recurso. Igualdad en la aplicación judicial de la Ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Tutela judicial efectiva y derecho al recurso: entre otras, sentencias 19/83, de 14 de marzo; 61/83, de 21 de julio; 57/84, de 8 de mayo; 70/84, de 11 de junio; 60/85, de 6 de mayo; 36/86, de 12 de marzo; 57/86, de 14 de mayo; 87/86, de 27 de junio; 117/86, de 13 de octubre, y 3/87, de 21 de enero.

b) Igualdad en la aplicación judicial de la Ley: véanse las sentencias 103/84, de 12 de noviembre; 127/84, de 26 de diciembre; 14/85, de 1 de febrero; 49/85, de 28 de marzo; 57/85, de 29 de abril; 140/85, de 21 de octubre; 166/85, de 9 de diciembre; 62/86, de 20 de abril; 25/87, de 26 de febrero; 48/87, de 22 de abril; 101/87, de 15 de junio, y 108/88, de 8 de junio.

**Sentencia núm. 186/1988, de 17 de octubre (núms. Reg. 34, 430 y 503/84), «BOE» núm. 267.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. Latorre Segura.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco.

**Acto impugnado:** Diversos reglamentos sobre reestructuración, reconversión y plantación del viñedo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 148.1.7 de la CE y 10.2, 9 y 27 del Estatuto de Autonomía Vasco.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencia entre el Estado y las Comunidades Autónomas en materia de agricultura (viticultura), denominaciones de origen e instituciones de autogobierno.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la competencia en denominaciones de origen: sentencia 11/86, de 26 de enero.

**Comentario:**

Tres son los ámbitos competenciales conflictivos en la sentencia:

a) Agricultura (viticultura): el País Vasco tiene competencia exclusiva en esta materia. Ello no impide toda intervención estatal en el sector: la ordenación general de la economía y sobre aquellos ámbitos vinculados a la agricultura que fueren subsumibles bajo enunciados competenciales que el artículo 149.1 CE confíe al Estado.

b) Sobre denominaciones de origen, el Tribunal reitera su doctrina de la sentencia 11/86: se trata de una competencia exclusiva en colaboración, la cual «no implica una previa diferenciación de competencias parciales, sino una actuación que debe ser realizada bilateralmente en régimen de cooperación específica sobre la materia... La colaboración implica que lo que puede realizar uno de los entes colaboradores no lo debe hacer el otro, de manera que sus actuaciones no son intercambiables, sino complementarias».

c) Corresponde, en todo caso, al País Vasco, sea cual fuere la norma habilitante, la organización de su planta administrativa y el reparto de los cometidos de la Comunidad Autónoma entre los órganos y servicios en que se estructura.

**Sentencia núm. 187/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 426/1984), «BOE» núm. 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.



**Actor:** Gobierno de la nación.

**Acto impugnado:** Ley 6/1984, de 5 de marzo, del Parlamento de Cataluña, de la Sindicatura de Cuentas.

**Preceptos de referencia:** Artículos 31.2, 136, 140, 143.d) y 149.1.5 de la CE; 42 y 48.1 del Estatuto catalán.

**Cuestiones analizadas:** Naturaleza jurídica del Tribunal de Cuentas y de la Sindicatura de Cuentas; competencias de ésta sobre las Corporaciones Locales; el principio de autonomía municipal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de autonomía municipal, véanse especialmente las sentencias 4/81, de 13 de febrero, y 27/87, de 27 de febrero, y jurisprudencia citada en esta última.

**Comentario:**

La resolución del recurso se centra en dos cuestiones centrales:

A) Si la función de enjuiciamiento contable llevada a cabo por el Tribunal de Cuentas puede ser ejercida por la Sindicatura de Cuentas catalana en el ámbito territorial de esta Comunidad. A esto responde el Tribunal identificando en primer término las dos funciones del Tribunal de Cuentas:

a) la fiscalizadora externa de la actividad económico-financiera del sector público, y

b) la de enjuiciamiento de la responsabilidad contable en que incurran quienes tengan a su cargo el manejo de caudales o efectos públicos. Esta función ostenta un carácter netamente jurisdiccional. Por ello, y porque el Estatuto de Autonomía catalán no atribuye expresamente a la Sindicatura una función de enjuiciamiento contable, sino sólo la de la actividad fiscalizadora, los preceptos impugnados que dotan a tal órgano autonómico de la función de enjuiciamiento contable son inconstitucionales.

B) En relación a la competencia de la Sindicatura de Cuentas catalana respecto de las Corporaciones Locales:

a) ¿Puede un órgano autonómico de la misma naturaleza que el Tribunal de Cuentas llevar a cabo una función fiscalizadora sobre las Corporaciones Locales? La sentencia concluye, tras la interpretación del bloque de constitucionalidad aplicable:

1. Si bien la función fiscalizadora del Tribunal de Cuentas puede extenderse a todo el sector público, incluidas las Corporaciones Locales, el ámbito principal y preferente de su ejercicio es el de la actividad financiera del Estado y del sector público estatal.

2. Si bien el Tribunal de Cuentas es el organismo fiscalizador de la actividad financiera pública, no tiene por qué ser el único. Lo que exige el artículo 136.1 CE es que, de existir diversos órganos fiscalizadores, el Tribunal en cuestión mantenga frente a los mismos una relación de supremacía.

b) Dado que la respuesta a la cuestión anterior es afirmativa, ¿puede la Comunidad Autónoma catalana atribuir tal función a la Sindicatura de Cuentas? La fiscalización sobre las Corporaciones Locales prevista en la Ley 6/1984, impugnada, forma parte del contenido de la tutela financiera y, por consiguiente, de la competencia derivada del artículo 48.1 EAC.

c) Ahora bien: las medidas fiscalizadoras sobre las Corporaciones Locales que, según lo visto antes, puede adoptar la Sindicatura, ¿interfieren el principio de autonomía municipal? El Tribunal, después de reiterar su doctrina sobre el alcance de tal principio, concluye negativamente: el principio de autonomía municipal es compatible con la existencia de un control de legalidad concreto sobre el ejercicio de las competencias realizado por el Estado o las Comunidades Autónomas.

Sentencia núm. 188/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 1.169/1985), «BOE» núm. 267.

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Artículo 52 de la Ley 44/1983, de 28 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1984.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3 y 33.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Seguridad jurídica. Prohibición de retroactividad de disposiciones restrictivas de derechos individuales. Derecho de propiedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Cuestión ya resuelta por la sentencia 65/1987, de 21 de mayo, a la que se remite.

Sentencia núm. 189/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 700/1986), «BOE» núm. 267.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Latorre Segura.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia de Juzgado de Distrito.

Precepto de referencia: Artículo 24.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Derecho a la tutela judicial efectiva.

Sentencia núm. 190/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 547/1987), «BOE» núm. 267.

Ponente: Sr. Díez-Picazo.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto del Tribunal Central de Trabajo.

Preceptos de referencia: Artículos 14 y 24.1 de la CE.

Cuestiones analizadas: Tutela judicial efectiva; igualdad en la aplicación judicial de la Ley e interpretación divergente de la legalidad de dos órganos judiciales.

Sentencia núm. 191/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 660/1987), «BOE» núm. 267.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rodríguez Piñero.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto del Juzgado de Primera Instancia.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE, 240 de la LOPJ y 742 y 1.447 de la LEC.

Cuestión analizada: Derecho a la tutela judicial efectiva.

Sentencia núm. 192/1988, de 17 de octubre (núm. Reg. 888/1987), «BOE» núm. 267.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rubio Llorente.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

Precepto de referencia: Artículo 14 de la CE.

Cuestión analizada: Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

Precedentes jurisprudenciales: Esta sentencia presenta una igualdad sustancial en las circunstancias fácticas, *petitum* y *causa petendi* con las sentencias anteriores 189/87, de 24 de noviembre, y 73/88, de 21 de abril.

Sentencia núm. 193/1988, de 18 de octubre (núm. Reg. 1.132/1988), «BOE» núm. 267.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Latorre Segura.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto del Juzgado de Primera Instancia.

Precepto de referencia: Artículo 24.2 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas.

**Precedentes jurisprudenciales:** En este caso, véase, especialmente, sentencia 43/85, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 194/1988, de 19 de octubre (núm. Reg. 308/1987), «BOE» núm. 267.**

**Ponente:** Sr. Latorre Segura.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Distrito.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 769 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y falta de notificación personal de sentencia.

**Sentencia núm. 195/1988, de 20 de octubre (núm. Reg. 14/1988), «BOE» núm. 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sra. Begué Cantón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 323.6 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión por incomparecencia del letrado en el acto de la vista; interpretación de los requisitos procesales más favorable al ejercicio de los derechos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, véase sentencia 130/1986, de 22 de octubre.

Sentencia núm. 196/1988, de 24 de octubre (núm. Reg. 169/1986), «BOE» núm. 284.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sra. Begué Cantón.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Auto de la Audiencia Provincial.

Precepto de referencia: Artículo 24 de la CE.

Cuestiones analizadas: Tutela judicial efectiva y motivación de resoluciones judiciales; derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes a la defensa.

Sentencia núm. 197/1988, de 24 de octubre (núm. Reg. 750/1987), «BOE» núm. 284.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Díaz Eimil.

Fallo: Desestimatorio.

Actor: Ayuntamiento.

Acto impugnado: Acuerdo de la Junta Electoral de Zona.

Preceptos de referencia: Artículos 24.1 de la CE y 21 de la Ley Orgánica de Régimen Electoral General.

Cuestiones analizadas: Naturaleza jurídica de las Juntas Electorales y sus actos. El proceso judicial como lugar propio de satisfacción del derecho a la tutela judicial efectiva. El derecho a la tutela judicial efectiva y las peculiaridades de su titularidad jurídico-pública.

Precedentes jurisprudenciales: a) Naturaleza jurídica de las Juntas Electorales: sentencia 154/88, de 21 de julio.

b) El proceso judicial como lugar propio de satisfacción del derecho previsto en el artículo 24.1 CE: sentencias 26/83, de 13 de abril, y 90/85, de 22 de julio.

c) Respecto a la titularidad de entes jurídico-públicos del derecho a la tutela judicial efectiva: sentencias 19/83, de 14 de mayo, y 64/88, de 12 de abril.

#### Comentario:

El amparo es solicitado por el Ayuntamiento de Valencia contra un acuerdo de la Junta Electoral de Zona que, desestimando un recurso de alzada del ahora recurrente, suspende una exposición («Valencia, la mar de bé») organizada por dicho Ayuntamiento. Se fundamenta en la indefensión ante el acuerdo porque no se le concedió audiencia por la Junta Electoral y ya que tal acto es irrecurrible judicialmente (art. 21.1 LOREG).

La Sala empieza su argumentación planteándose si las Juntas Electorales pueden generar actos u omisiones idóneos para vulnerar el derecho a una tutela judicial efectiva. La respuesta que obtendrá será negativa, ya que son órganos administrativos que realizan una actividad de tal naturaleza (a pesar de su composición fuertemente judicializada, de las garantías de imparcialidad y objetividad de que se ven rodeados sus miembros, etc.) y el derecho del artículo 24.1 CE tiene su lugar propio de satisfacción en el proceso judicial (si bien esta regla general no elimina totalmente la posibilidad de que órganos no judiciales incidan en la lesión de derecho en aquellos casos en que no se permita al interesado, o se le dificulte, el acceso a los Tribunales).

Pero trascendiendo del caso concreto, la sentencia se interroga sobre el contenido y alcance de la tutela judicial cuando es reclamada por poderes públicos:

a) El artículo 24.1 CE establece una doble garantía para «todas las personas» en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos:

1. Proscribe que jueces y Tribunales les cierren arbitrariamente los cauces judiciales previstos legalmente.

2. Prohíbe al legislador que, con normas excluyentes de la vía jurisdiccional, les impida el acceso.

b) Esta doctrina, construida respecto de la tutela judicial de las personas privadas, no cabe, siguiendo la doctrina de la sentencia 64/88, trasladarla íntegramente a las personas jurídicas de Derecho público. Pues tal doctrina parte de la concepción de los derechos fundamentales como garantías de los particulares frente al poder público.

c) Es incuestionable que, existiendo una vía judicial preestablecida por la ley, los órganos judiciales deberán respetar el derecho a la tutela judicial que demanden los que están legitimados para ello, sin que este imperativo pueda ser excepcionado cuando el que reclama la prestación jurisdiccional es un ente público (STC 19/83). Sin embargo, en el supuesto de que sea la propia Ley, y no la autoridad judicial que la aplica, la que impida al ente público acudir a la jurisdicción para pretender la nulidad o revocación de un acto adoptado por otro ente público, no siempre, en tal hipótesis, podrá hablarse de indefensión. Cabría, por ejemplo, la posibilidad de vulneración del artículo 24.1 CE si el acto adoptado por el poder público, en aplicación de una disposición legislativa de remedios jurisdiccionales, resuelve un conflicto de intereses en perjuicio de otro ente público, que se vea, por ello, precisado a demandar la tutela judicial frente a aquel acto. Pero existen otros supuestos en que los órganos públicos no actúan como decisores de conflictos de intereses ni ostentan un interés propio, sino que ejercen funciones de control de la legalidad de determinados actos de entes públicos, realizando una tarea objetiva y ajena a toda controversia de intereses (como, por ejemplo, las Juntas Electorales); en tales supuestos, la decisión de estos órganos públicos no compromete ni incide en el «interés legítimo» de aquellos otros entes públicos sobre los que realizan el control de legalidad, dado que en modo alguno puede sostenerse que el ordenamiento jurídico reconozca un interés público para llevar a cabo una actividad pública, que es calificada de contraria a la legalidad por órganos de la Administración especialmente encargados por la Ley de su control. Por tanto, la falta de recurso jurisdiccional frente a estos actos de control no menoscaba el derecho a la tutela judicial del poder público, pues el ordenamiento jurídico puede disponer que determinada actuación pública se controle, sin ulterior recurso jurisdiccional, por órganos a los que se atribuye la única función de velar por el respeto objetivo de la legalidad.

Sentencia núm. 198/1988, de 24 de octubre (núm. Reg. 65/1988), «BOE» núm. 284.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Rodríguez Piñero.

Fallo: Desestimatorio.



**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE, 11.1 de la LOPJ y 7.1 del Código Civil.

**Cuestiones analizadas:** Notificación defectuosa de sentencia; principio de la buena fe en el ejercicio de los derechos; regla que decreta la imposibilidad de ir contra los propios actos.

**Precedentes jurisprudenciales:** La sentencia núm. 67/84, de 7 de junio, resuelve un caso sustancialmente idéntico.

Sentencia núm. 199/1988, de 25 de octubre (núm. Reg. 563/1987), «BOE» núm. 284.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y acceso a los recursos ordinarios y extraordinarios; error judicial.

Sentencia núm. 200/1988, de 26 de octubre (núm. Reg. 814/1987), «BOE» núm. 284.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 76.3 del Estatuto de los Trabajadores.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva e interpretación más favorable a su ejercicio; deficiente cómputo judicial de plazo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 209/1987, de 22 de diciembre; 47/88, de 21 de marzo, y 98/88, de 31 de mayo.

**Sentencia núm. 201/1988, de 27 de octubre (núm. Reg. 449/1984), «BOE» núm. 284.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Actor:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Comunicación del director general de la Producción Agraria.

**Preceptos de referencia:** Artículos 149.1.13 y 23, 153.d) y 156.1 de la CE; 9.10 y 12.1.4 del Estatuto de Autonomía vasco.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias en materia de subvenciones a sectores económicos y financieros sobre gestión de las subvenciones otorgadas; alcance del principio de autonomía presupuestaria y financiera.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 1/82, de 28 de enero; 30/82, de 30 de junio; 39/82, de 30 de junio; 846/83, de 24 de octubre; 179/85, de 19 de diciembre; 95/86, de 10 de julio; 146/86, de 25 de noviembre, y 152/88, de 20 de julio.

Sentencia núm. 202/1988, de 31 de octubre (núm. Reg. 522/1987), «BOE»  
núm. 284.

Tipo de procedimiento: Recurso de amparo.

Ponente: Sr. Díaz Eimil.

Fallo: Estimatorio.

Actor: Particular.

Acto impugnado: Sentencia del Juzgado de Instrucción.

Precepto de referencia: Artículo 24.1 de la CE.

Cuestión analizada: La *reformatio in peius* que rige el proceso penal (incluido el juicio de faltas) abarca las indemnizaciones por daños resultantes de delito o falta.

Precedentes jurisprudenciales: A destacar, las sentencias 54/85, de 18 de abril; 84/85, de 8 de julio; 6/87, de 28 de enero, y 15/87, de 11 de febrero.

