

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
PUBLICADAS EN EL ULTIMO TRIMESTRE  
DE 1989

LUIS AGUIAR DE LUQUE

(con la colaboración de FERNANDO REY)

**Sentencia núm. 142/89, de 18 de septiembre (núm. Reg. 1.336/87), «BOE»  
núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 271 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Interdicción de la indefensión; importancia de los actos de comunicación procesal; requisitos de estos últimos; la celebración de la vista sin la presencia del apelado por defectos de emplazamiento vulnera el derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, sentencia 110/1989, de 12 de junio.

**Sentencia núm. 143/89, de 18 de septiembre (núm. Reg. 1.454/87), «BOE»  
núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resoluciones del Ministerio de Defensa.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 de la CE, 44.1.b) de la LOTC y 1 de la Ley 37/84.

**Cuestiones analizadas:** Principio de invariabilidad de los hechos en sede constitucional. Principio de igualdad: el diferente tratamiento a los militares republicanos profesionales y a los que obtuvieron un nombramiento «en campaña» no vulnera el citado principio.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 116/87, de 7 de julio.

**Sentencia núm. 144/89, de 18 de septiembre (núm. Reg. 1.496/87), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resoluciones de la Dirección Provincial del INSS.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 y disposición derogatoria 3.ª de la CE y art. 3 del Decreto-ley de 2-IX-1955.

**Cuestiones analizadas:** Prohibición de discriminación por razón de sexo. Fuerza derogatoria de la Constitución.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 253/88 de 20 de diciembre.

**Sentencia núm. 145/89, de 21 de septiembre (núm. Reg. 24/85), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Real Decreto 1.552/84, de 1 de agosto, por el que se establece el programa nacional de ordenación y mejora de las explotaciones ganaderas extensivas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 131 y 149.1.13 de la CE y 30.1.3 del Estatuto de Autonomía de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** La planificación sectorial que incide en una Comunidad Autónoma no se halla constitucionalmente reservada a la ley. Facultades del Estado en materia de ordenación económica.

**Sentencia núm. 146/89, de 21 de septiembre (núm. Reg. 195/85), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco.

**Acto impugnado:** Real Decreto 1.888/84, de 26 de septiembre, por el que se regulan los concursos para la provisión de plazas de los Cuerpos Docentes Universitarios.

**Preceptos de referencia:** Arts. 27.10, 149.1.1 y 149.1.18 de la CE y 10.4 y 16 del E. de A. del País Vasco.

**Cuestiones analizadas:** Las normas que regulan los concursos para la provisión de plazas de Cuerpos Docentes Universitarios no son normas básicas, toda vez que los funcionarios de dichos Cuerpos no son funcionarios del País Vasco.

**Sentencia núm. 147/89, de 21 de septiembre (núm. Reg. 1.304/86), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 44.1.c) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Falta de invocación en la vía judicial del Derecho constitucional vulnerado. Derecho a la tutela judicial efectiva y condena en costas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al derecho a la tutela judicial efectiva y condena de costas, véase la sentencia 131/86, de 29 de octubre.

**Sentencia núm. 148/89, de 21 de septiembre (núm. Reg. 818/87), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Sala de lo Contencioso de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1, 117.3 y 118 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y cumplimiento de los fallos judiciales; alcance del proceso de ejecución de sentencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la jurisprudencia citada en la sentencia 215/1988, de 14 de noviembre; la presente sentencia se apoya principalmente en la doctrina de las sentencias 125/1987, de 15 de julio, y 167/1987, de 28 de octubre.

### **Comentario:**

La sentencia plantea el derecho a la tutela judicial efectiva en su faceta de derecho a la ejecución de los fallos judiciales. Sin embargo, en la presente ocasión el problema es más complejo por cuanto no se cuestiona tanto el principio en sí cuanto la aplicación que de tal noción se ha hecho por la decisión judicial impugnada. Esta perspectiva obliga a plantearse en primer

término cuál es el alcance de la revisión del tema en sede constitucional a fin de que no se produzca una sustitución del juez ordinario, genuino juez de la ejecución o, dicho en otros términos, cuál es el contenido constitucional del derecho a la ejecución de los fallos judiciales, tema que constituye lo más relevante de la fundamentación jurídica de la sentencia.

**Sentencia núm. 149/89, de 22 de septiembre (núm. Reg. 992/87), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 24.1, 117.3 y 118 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y cumplimiento de los fallos judiciales; la inmodificabilidad de una sentencia integra también el contenido del derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimos, como se señala en la sentencia precedente; especialmente próxima a la doctrina aquí sentada es la establecida en la sentencia 119/88, de 20 de junio.

**Sentencia núm. 150/89, de 25 de septiembre (núm. Reg. 517/87), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 y 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia. Principio de legalidad penal.

**Comentario:**

Como dato anecdótico y poco frecuente en la jurisprudencia precedente hay que señalar que la presente sentencia estima el recurso por los dos motivos alegados por el recurrente, considerando violado tanto el derecho a la presunción de inocencia como el principio de legalidad penal.

**Sentencia núm. 151/89, de 26 de septiembre (núm. Reg. 1.026/87), «BOE» núm. 250.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 180 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y consignación en proceso laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todos, véase sentencia 135/1987, de 22 de julio.

**Sentencia núm. 152/89, de 2 de octubre (núm. Reg. 1.461/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley; tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso.

**Sentencia núm. 153/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 94/85), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. de la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Orden de 26 de septiembre de 1984 del Ministerio de la Presidencia, que regula la realización de películas cinematográficas en coproducción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 148.1.17 y 19 y 149.3 de la CE y 9.4, 9.21, 9.31 y 12.1.2 del Estatuto de Autonomía de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Titularidad de las competencias de ejecución en materia de coproducción hispano-extranjera de películas cinematográficas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos; especialmente, sentencias números 49/84, de 5 de abril; 143/85, de 24 de octubre; 149/85, de 5 de noviembre; 153/85, de 7 de noviembre; 157/85, de 15 de noviembre; 87/1987, de 2 de junio, y 106/87, de 25 de junio.

### **Comentario:**

La cinematografía es una actividad que puede subsumirse en diversas reglas competenciales, constitucionales y estatutarias, como consecuencia de su complejo carácter cultural. En ocasiones, para dirimir conflictos competenciales, el Tribunal ha considerado predominante la aplicación de medidas de carácter fiscal; otras, la cultura en sentido estricto; a veces, su carácter

de espectáculo, etc. En el presente caso, el Pleno, dada la finalidad de favorecimiento de la industria cinematográfica española que posee la orden impugnada —pues posibilita la consideración de españolas de las películas realizadas en régimen de coproducción y, con ello, acceder a iguales ayudas públicas que las de producción íntegramente nacional—, identifica como título competencial más adecuado el recogido en el artículo 12.1.2 EAC, que atribuye a la Generalidad la competencia «exclusiva» sobre industria «de acuerdo con las bases y la ordenación de la actividad económica general». Y, en consecuencia, estima que las competencias de ejecución controvertidas pertenecen a la Generalidad en su propio territorio, ejercidas por su órgano administrativo correspondiente.

**Sentencia núm. 154/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 222/85), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente de Gobierno.

**Acto impugnado:** Arts. 6.3 y 47.2 de la Ley del Parlamento de Canarias 8/1984, de 11 de diciembre, de Radiodifusión y Televisión de la Comunidad Autónoma de Canarias.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3 de la CE y 2, 7.4 y 14 del Estatuto de Radiotelevisión Española.

**Cuestiones analizadas:** Principio de seguridad jurídica en relación con el ámbito competencial autonómico en materia de radio y televisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** En relación a la Comisión Permanente de Control del ente Radiotelevisión autonómico (catalán), la sentencia 10/82, de 23 de marzo.

**Comentario:**

Dos son los preceptos legales autonómicos impugnados (que serán declarados inconstitucionales). El primero de ellos omite una de las causas de

incompatibilidad que para ser miembro del Consejo de Administración de RTVE establece el artículo 7.4 del Estatuto de RTVE, y que el Tribunal hace extensiva (por la condición de norma básica que posee dicho Estatuto) al ente RTV Canarias y sus sociedades. El segundo de los artículos atribuye a la Comisión Parlamentaria de control del ente RTV Canarias la facultad de informar sobre los nombramientos de directores de las sociedades de RTVE en el ámbito del archipiélago. Como ya dijo el Tribunal en la sentencia 10/82, tal competencia no está contemplada en el ERTV y es por ello inconstitucional.

**Sentencia núm. 155/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 929/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Diligencia de notificación de sentencia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 266 a 268 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la defensa procesal y notificaciones.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias núms. 67/84, de 7 de junio; 114/86, de 2 de octubre; 22/87, de 20 de febrero; 36/87, de 25 de marzo, y 39/87, de 3 de abril.

**Sentencia núm. 156/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 1.021/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente. Voto particular del Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE y 313 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

**Cuestiones analizadas:** Sentido y alcance constitucionales del procedimiento para exigir la responsabilidad penal de jueces y magistrados; igualdad en la aplicación de la ley; indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 61/82, de 13 de octubre.

**Sentencia núm. 157/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 1.056/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Providencia de la Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 158/89, de 5 de octubre (núm. Reg. 1.322/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Limitada.

**Acto impugnado:** Diligencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes; su relación con la indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, sentencias núms. 36/83, de 11 de mayo; 116/83, de 7 de diciembre; 51/84, de 25 de abril; 55/84, de 7 de mayo; 51/85, de 10 de abril; 89/85, de 19 de julio; 30/86, de 20 de febrero; 40/86, de 1 de abril; 89/86, de 1 de julio, y 149/87, de 30 de septiembre.

**Sentencia núm. 159/89, de 6 de octubre (núm. Reg. 487/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1, 32 y 39.1 y 2 de la CE y 31.1 de la Ley de Arrendamientos Urbanos.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley. Extensión del principio de igualdad a una ley preconstitucional vigente; protección de la familia en relación al régimen de arrendamientos urbanos. Tutela judicial efectiva y motivación de las sentencias.

**Comentario:**

El asunto que mayor interés provoca de la sentencia es el relativo a una de las dos causas por las que otorga el amparo (la otra, una motivación judicial irrazonable, deriva de ésta): la discriminación injustificada en la interpretación de las normas jurídicas que el Tribunal considera aplicables al supuesto de hecho planteado. En efecto, el órgano judicial ordinario entiende

que, al regular expresamente el artículo 31.1 LAU la exclusión de la figura del traspaso de local de negocio con relación al cónyuge viudo en unión de los hijos y no hacerlo con referencia al cónyuge judicialmente separado, debe concluirse en que la razón *mortis causa* es la única previsión legal de que un cónyuge pueda acceder a la condición de arrendamiento sin ser titular y sin que ello suponga un traspaso incontestado. Frente a esta comprensión (que pudiera reclamarse en el contexto jurídico y sociológico de 1964, año en que se promulgó la LAU, pero no actualmente, pues el derecho de familia consagra un régimen general de cogestión de la sociedad de gananciales y la plena capacidad de obrar de la mujer sobre los propios bienes gananciales), la Sala reinterpreta el art. 31.1 a la luz de la igualdad por razón de sexo, de la plena igualdad jurídica de los cónyuges y de la protección a la familia. En este sentido, la inaplicación del artículo 31.1 LAU a los supuestos de sucesión arrendaticia a los hijos y esposa como consecuencia de una separación legal no posee una justificación objetiva y razonable, y, por consiguiente, conlleva una discriminación vedada constitucionalmente.

**Sentencia núm. 160/89, de 10 de octubre (núm. Reg. 1.948/89), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo electoral.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Coalición electoral.

**Acto impugnado:** Resolución de la Junta Electoral Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 46.4 de la LOREG.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a los cargos públicos en condiciones de igualdad; coincidencia parcial de denominación y símbolos entre dos coaliciones electorales.

**Sentencia núm. 161/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.402/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Lorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; recientemente, la sentencia núm. 159/89, de 6 de octubre.

**Sentencia núm. 162/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.420/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva e inadmisión de pretensión.

**Sentencia núm. 163/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.492/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de la Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 283.3 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la defensa y principio de contradicción procesal.

**Sentencia núm. 164/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.558/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 44.1.C) de la LOCT.

**Cuestiones analizadas:** La necesaria invocación previa de violación de derecho fundamental como requisito del recurso de amparo.

**Sentencia núm. 165/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.658/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Mutua Patronal.

**Acto impugnado:** Providencia de la Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 180 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y acceso al recurso en el proceso laboral.

**Sentencia núm. 166/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.686/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Actos de comunicación procesal e indefensión.

**Sentencia núm. 167/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.956/89), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo electoral.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Agrupación electoral.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Junta Electoral Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 81.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Postulación del recurso de amparo.

**Cuestiones analizadas:** Entre otras, sentencias núms. 69/86, de 28 de mayo, y 71/86, de 31 de mayo.

**Sentencia núm. 168/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.959/89), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo electoral.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Agrupación política.

**Acto impugnado:** Resolución de la Junta Electoral Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a un cargo público en condiciones de igualdad; presencia de las siglas del partido junto al nombre de los candidatos.

**Sentencia núm. 169/89, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.980/89), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo electoral.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Coalición electoral.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Junta Electoral Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 81.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Postulación en el recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia núm. 167/89, de 16 de octubre, y la jurisprudencia que allí se cita.

**Sentencia núm. 170/89, de 19 de octubre (núm. Reg. 404/85), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Cincuenta diputados.

**Acto impugnado:** Ley de la Comunidad Autónoma de Madrid 1/1985, de 23 de enero, del Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares.

**Preceptos de referencia:** Arts. 33, 45, 128.1, 140 y 149.1.23 de la CE y 27.10 del Estatuto de Autonomía de Madrid.

**Cuestiones analizadas:** Competencia autonómica en materia de protección del medio ambiente; conservación del medio ambiente y subordinación de la riqueza del país al interés general, derechos patrimoniales afectados y autonomía municipal. Contenido esencial y función social del derecho de propiedad privada.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Competencia autonómica sobre medio ambiente: sentencia 64/82, de 4 de noviembre (en esta sentencia se trata también de la difícil compatibilización de la protección del medio ambiente con la explotación de recursos económicos).

b) Sobre contenido esencial y función social del derecho de propiedad privada, especialmente, las sentencias núms. 37/87, de 26 de marzo, y 227/88, de 29 de noviembre.

### **Comentario:**

Los recurrentes alegan dos órdenes de vicios de constitucionalidad de la ley impugnada, uno de carácter competencial y otro de índole material. En relación al primero, entienden que la ley ha invadido el ámbito reservado al Estado por el bloque de constitucionalidad al crear una nueva categoría de espacio natural protegido («el parque regional»), sometiéndole a un régimen singular distinto al de la legislación básica estatal y al crear un derecho de tanteo y retracto en favor de la Comunidad Autónoma (invadiendo

la competencia exclusiva estatal sobre «legislación civil»). El Tribunal sitúa en sus correctos términos el debate: 1) La materia controvertida es la protección del medio ambiente, sobre la que el Estado posee la competencia exclusiva para dictar la legislación básica; 2) En esta materia, la legislación básica del Estado no cumple una función de uniformidad relativa, sino más bien de ordenación mediante mínimos que han de respetarse en todo caso, pero que pueden permitir que cada una de las Comunidades Autónomas con competencia en la materia establezcan niveles de protección más altos, que no entrarían por eso sólo en contradicción con la normativa básica estatal. 3) La normativa básica es la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de conservación de espacios naturales y de flora y fauna silvestres, y no la Ley de 1975, de espacios naturales protegidos, pues, según doctrina reiterada del Tribunal, el elemento referencial para el enjuiciamiento de las normas autonómicas en el proceso constitucional ha de ser la vigente en el momento de adoptarse la decisión sobre la regularidad constitucional. Pues bien: a partir de estas premisas, a la luz de la legislación básica, no encuentra la sentencia vicio de incompetencia alguno de la ley recurrida.

Respecto a los preceptos constitucionales que, a juicio del actor, violaría la ley autonómica, el Tribunal argumenta negativamente del modo siguiente:

a) No existe vulneración del art. 128.1 CE (ordenación de los recursos naturales a la riqueza del país cuando el Estado lo considere de interés general) por la prohibición legal de ciertas actividades extractivas, ya que tal prohibición se limita a terrenos muy concretos; lo contrario sería incompatible con la propia finalidad de creación del Parque, y dada la escasa repercusión en el interés general económico.

b) No se lesionan los derechos patrimoniales de los propietarios (artículo 33 CE) de los terrenos del Parque, pues ni se contempla la figura de la expropiación legal ni las limitaciones, prohibiciones y vinculaciones no indemnizables que se establecen al derecho de propiedad por la ley suponen una erosión del contenido esencial del derecho, sino, más exactamente, una delimitación del mismo en relación a bienes englobados en la constitucionalmente protegida categoría «espacio natural», que tiene en cuenta la función social que ha de cumplir la propiedad.

c) Tampoco se produce un ataque a la garantía institucional autonomía municipal.

**Sentencia núm. 171/89, de 19 de octubre (núm. Reg. 479/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 37 y 53.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Inadecuación del recurso de amparo para controlar convenios colectivos; aplicación del principio de igualdad a convenios colectivos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la jurisprudencia de la sentencia número 177/88, de 10 de octubre (véanse los precedentes que se citan en esta última sentencia).

**Sentencia núm. 172/89, de 19 de octubre (núm. Reg. 579/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del juez de Vigilancia Penitenciaria.

**Precepto de referencia:** Art. 25.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Reinserción social de los presos; derecho al trabajo remunerado de los que cumplen penas privativas de libertad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 2/87, de 21 de enero.

**Comentario:**

La Sala reitera jurisprudencia anterior sobre el derecho de los presos a un trabajo remunerado; éste presenta dos aspectos: la obligación de crear la organización prestacional en la medida necesaria para proporcionar a todos los internos un puesto de trabajo y el derecho de éstos a una actividad laboral retribuida o puesto de trabajo dentro de las posibilidades de la organización penitenciaria existente.

**Sentencia núm. 173/89, de 19 de octubre (núm. Reg. 1.326/87), «BOE» número 267.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la defensa y actos de comunicación procesal.

**Sentencia núm. 174/89, de 30 de octubre (núm. Reg. 1.430/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial como derecho a la intangibilidad de las resoluciones judiciales firmes; firmeza de las resoluciones de los jueces de Vigilancia Penitenciaria relativas a la redención de penas por el trabajo.

**Comentario:**

La argumentación nuclear de la sentencia se refiere a la naturaleza de las resoluciones de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria (JVP), que reconocen a los reclusos el beneficio de redención de penas por el trabajo y si las mismas adquieren o no firmeza. En nuestro sistema, la decisión sobre el abono de días de redención corresponde al JVP; su resolución adquiere firmeza de no interponerse recurso contra ella en tiempo y forma por los sujetos legitimados. Lo contrario erosionaría el principio de seguridad jurídica, que en este caso de la redención de penas por el trabajo sería aún más lamentable al afectar un derecho fundamental como es la libertad personal. Finalmente, este beneficio no está legalmente configurado de modo condicional, de manera que pudiera ser revocado en determinados casos; antes al contrario, si bien hay supuestos en los que el penado queda inhabilitado para redimir en lo sucesivo, ello no afecta a los días ya redimidos.

**Sentencia núm. 175/89, de 30 de octubre (núm. Reg. 1.500/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 358 y 364 del CP.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva, derecho al proceso e inadmisión de querrela.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias núms. 108/83, de 29 de noviembre; 1/85, de 9 de enero, y, especialmente, 148/87, de 28 de septiembre.

**Sentencia núm. 176/89, de 30 de octubre (núm. Reg. 1.517/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Instituto Nacional de la Seguridad Social.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Prohibición de discriminación por razón de sexo y pensión de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia núm. 253/88, de 20 de diciembre y la jurisprudencia que allí se relaciona.

**Sentencia núm. 177/89, de 30 de octubre (núm. Reg. 1.612/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión del recurso de casación; significado de las exigencias formales (en relación al requisito de la habilitación de abogado); interpretación de las normas procesales más favorables a la efectividad del derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la doctrina de la sentencia 139/87, de 22 de julio (aunque aquélla se refiriera a la casación penal, y el presente caso, a la civil).

**Sentencia núm. 178/89, de 2 de noviembre (núm. Reg. 272/85), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Cincuenta y tres diputados.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones públicas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 35.1, 103 y 149.1.18 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principios constitucionales inspiradores del régimen de incompatibilidades; la calificación como básica de la Ley de Incompatibilidades; la no existencia de deslegalización. Derecho al trabajo y sistema de incompatibilidades en el ámbito de la Administración. Alcance del principio de irretroactividad y garantía patrimonial del estatuto funcional; la teoría de los derechos adquiridos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, la sentencia núm. 99/87, de 11 de junio.

#### **Comentario:**

El Tribunal desestima el recurso con arreglo a la siguiente argumentación:

a) Respecto a los principios constitucionales inspiradores del régimen de incompatibilidades, puede decirse (en contra de las afirmaciones de los recurrentes):

1.º Que la Constitución no limita en absoluto al principio de imparcialidad en el ejercicio de la función pública la fuente de inspiración exclusiva

del régimen legal de incompatibilidades, que, por otro lado, no diseña. Es especialmente relevante, en este sentido, el principio de eficacia.

2.º Que de la Constitución no puede tampoco deducirse que el régimen legal de incompatibilidades haya de excluir al personal no vinculado a la Administración pública mediante una relación funcionarial en sentido estricto.

3.º Que el legislador goza de un amplio margen para establecer, dentro del marco constitucional, el sistema concreto de incompatibilidad de los empleados públicos.

b) No hay duda del carácter de legislación básica que posee la configuración de la Ley 53/1984, pues es aplicable, con criterios de generalidad, a todo el sector público y con el detalle necesario que garantice una igualdad de tratamiento de los mismos en todo el territorio nacional.

c) La Ley 53/1984 no opera una deslegalización de la materia (aquí reitera la sentencia la doctrina de la anterior 99/87).

d) No hay contradicción entre el régimen legal de incompatibilidades y el derecho al trabajo, pues el campo de aplicación de este último en la función pública está regulado en el artículo 103.3 y no en el 35 CE, y no se ve lesionado por el hecho de que para su ejercicio se impongan por el legislador determinados requisitos o limitaciones para garantizar determinados objetivos fijados en la propia Constitución (como, por ejemplo, el principio de eficacia).

e) Tampoco ocasiona la ley recurrida una ablación de derechos patrimoniales, aunque haga más estricta la vinculación de la Administración prohibiendo simultanear el desempeño de dos o más puestos públicos de trabajo o de uno público y determinadas actividades profesionales privadas, porque los empleados públicos no tienen constitucionalmente derecho a mantener las condiciones en que realizan su función o tarea al servicio de la Administración en el mismo nivel de exigencia en que lo estuvieran cuando ingresaron en aquélla.

**Sentencia núm. 179/89, de 2 de noviembre (núm. Reg. 838/85), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Número 2 del apartado 2 del artículo 165 del Reglamento de Navarra, aprobado el 12 de junio de 1985.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3 y 79.2 de la CE; 31 y 33 de la LOTC; 2 del CC y 132 de la LPA; 16, 20, 22 y 45 de la Ley Orgánica de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral de Navarra (LORAFNA).

**Cuestiones analizadas:** Sentido de la publicación exigida por la LOTC para computar el plazo para interponer el recurso de inconstitucionalidad; en especial, respecto de las normas autonómicas. Reglas para la aprobación de acuerdos de las Asambleas Legislativas autonómicas.

### **Comentario:**

Antes de entrar en el fondo del asunto, la sentencia se plantea si el recurso ha incurrido en extemporaneidad, pues fue interpuesto en el plazo computado a partir del día de publicación del Reglamento en el *B. O. de Navarra (BON)*, pero después de tres meses desde su publicación en el *B. O. del Parlamento de Navarra (BOPN)*. Tras realizar algunas consideraciones generales sobre el principio de publicidad de las normas, como exigencia del Estado de Derecho y su conexión con el principio de seguridad jurídica, desciende al caso concreto: el Reglamento prevé su doble publicación (en el *BON* y en el *BOPN*); la autonomía reglamentaria de la Cámara deriva del artículo 16 LORAFNA, luego el ejercicio de tal autonomía deberá acomodarse al resto de sus preceptos, entre los que se incluye la publicación de las normas de la Comunidad (art. 22); por consiguiente, aunque el artículo 22 LORAFNA no se refiere expresamente al Reglamento Parlamentario, hay que entender que se exige su publicación en el *BON* para que pueda producir efectos, desde ese momento, fuera del ámbito interno de la Cámara.

Respecto a la cuestión de fondo planteada, el Tribunal afirma que las reglas para la aprobación de acuerdos del artículo 79.2 CE sólo rigen para las Cortes Generales, pero no para las Asambleas Legislativas autonómicas. Es cierto que el carácter democrático del Estado implica que ha de ser el principio de las mayorías el que regule la actuación de los órganos parlamentarios (estatales y autonómicos); pero ello no implica que tal mayoría haya de ser forzosamente la mayoría simple.

**Sentencia núm. 180/89, de 3 de noviembre (núm. Reg. 454/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley. Tutela judicial efectiva e incongruencia.

**Comentario:**

La Sala reconoce que la sentencia impugnada incurrió en ciertos errores de hecho, lo que le condujo a una fundamentación jurídica inaplicable al caso, pero el propio órgano judicial, al resolver el recurso de aclaración interpuesto por el recurrente, subsanó las deficiencias habidas, proporcionando una nueva fundamentación jurídica en virtud de la cual había de confirmarse la sentencia dictada por Magistratura. Pues bien: en ese caso, problemas de legalidad ordinaria aparte (si se desbordaron o no los límites de la decisión aclaratoria), lo cierto —afirma el Tribunal— es que se han satisfecho las exigencias derivadas del artículo 24.1 CE (el órgano judicial proporcionó una respuesta motivada y fundada en derecho, congruente con los hechos), por lo que no otorga el amparo.

**Sentencia núm. 181/89, de 3 de noviembre (núm. Reg. 531/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Mesa del Parlamento catalán.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 13 del Reglamento del Parlamento de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Derecho al ejercicio de cargo público sin perturbaciones ilegítimas y derecho de información de los parlamentarios.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, la sentencia núm. 161/88, de 20 de septiembre.

### **Comentario:**

El acto recurrido por un parlamentario autonómico es un Acuerdo de la Mesa de la Cámara, de contenido no normativo, por el que, interpretando el artículo 13.1 del Reglamento Parlamentario, se concluye que un diputado no puede disponer de los asesores técnicos de su Grupo Parlamentario para asistirle en el ejercicio de sus funciones de examen y control de los actos del ejecutivo, concretamente el estudio de ciertos extractos de cuentas bancarias de la Cuenta General de la Generalidad de 1984 que había solicitado.

La Sala argumenta en primer término la idoneidad del recurso de amparo como vía para reparar la posible lesión de derechos imputable al Acuerdo impugnado; por otra parte, reitera su doctrina acerca de que el derecho al acceso en condiciones de igualdad a un cargo público conlleva igualmente el mantenimiento en él sin perturbaciones ilegítimas. Dado que el derecho fundamental del artículo 23.2 CE es de configuración legal, la cuestión es determinar si el Acuerdo de la Mesa ha desconocido el derecho de información de los diputados catalanes sobre los organismos públicos dependientes de la Generalidad, contemplado en el artículo 13.2 del Reglamento. La sentencia responde en sentido afirmativo: aunque el derecho de información de los diputados únicamente puede ejercitarse por éstos, en supuestos como el presente, en el que la información solicitada es tan compleja que precisa asesoramiento técnico, no existe motivo válido alguno para negar que, justamente para dotar de efectividad a aquel derecho, los diputados se acompañen de técnicos especialistas en la materia sobre la que verse la documentación interesada (siempre que tales técnicos estén acreditados ante la Cámara como asesores del Grupo Parlamentario).

**Sentencia núm. 182/89, de 3 de noviembre (núm. Reg. 649/87), «BOE» número 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia y valor probatorio del atestado policial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; la sentencia sintetiza los más importantes. Véase la sentencia núm. 5/89, de 19 de enero, y la jurisprudencia que allí se cita.

**Sentencia núm. 183/89, de 3 de noviembre (núm. Reg. 1.350/87), «BOE» núm. 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 22 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho negativo de asociación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 67/85, de 24 de mayo.

**Comentario:**

El derecho de asociación —reitera la Sala— comprende no sólo el derecho a asociarse, sino también el derecho a no asociarse; pero una cosa es la obligación contractual de darse de alta y de permanecer en una asociación y otra muy distinta la de asumir ciertas cargas económicas en favor de una asociación constituida, se pertenezca o no a ella. Y, en consecuencia, el derecho del matrimonio recurrente a no pertenecer a una determinada asociación de propietarios no les exime del cumplimiento de las obligaciones contractuales que, en su condición de titulares de un inmueble sito en la urbanización, hubieran asumido en beneficio de aquellas asociaciones, siempre que tal cumplimiento no implique la pertenencia o integración en la misma como socios.

**Sentencia núm. 184/89, de 6 de noviembre (núm. Reg. 1.045/87), «BOE» núm. 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y prohibición de indefensión.

**Sentencia núm. 185/89, de 13 de noviembre (núm. Reg. 1.422/87), «BOE» núm. 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento.

**Precepto de referencia:** Art. 18.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Contenido del derecho al honor.

**Comentario:**

La cuestión de fondo planteada es dilucidar si el Acuerdo del Ayuntamiento impugnado, por el que se declara persona *non grata* al recurrente (debido a que trasladó la sede de celebración de los Cursos de Verano de la Universidad de Córdoba de dicho Ayuntamiento a otro), además de revocarle su nombramiento como cronista oficial de la ciudad, viola o no su derecho al honor.

La Sala estima que, de acuerdo a «las pautas sociales generalmente aceptadas hoy día», no es atentatorio contra el honor del recurrente el Acuerdo municipal, ya que la decisión del Ayuntamiento se sitúa en el contexto de una controversia pública entre el recurrente y la corporación municipal, lo cual excluye que la decisión recurrida pudiera atribuirse por terceras personas a causas distintas que, eventualmente, pudieran constituir un menoscabo de la aceptación o aprecio público que el actor pudiera tener en atención a sus circunstancias personales y profesionales; la calificación del Ayuntamiento constituye una apreciación subjetiva de los miembros de la Corporación que no significa por sí misma la atribución al actor de cualidades desmerecedoras del aprecio o estima públicos.

Ahora bien: finalmente, la sentencia advierte a los Ayuntamientos que la no vulneración del derecho al honor en este caso no prejuzga la habilitación legal de instituciones públicas para emitir una crítica pública a los administrados, pues no puede equipararse la posición de los ciudadanos —de libre crítica de las instituciones representativas en uso legítimo de su derecho a la libertad de expresión— a la de tales instituciones, cuya actuación aparece vinculada al cumplimiento de los fines que le asigna el ordenamiento, «entre los cuales, ciertamente, no se encuentra el de atribuir calificativos a sus administrados». Todavía más claramente expresa el Tribunal su desagrado por el Acuerdo impugnado: «El que el calificativo empleado no pueda considerarse ofensivo contra el honor del ciudadano afectado no implica, por tanto, asentir sobre la regularidad y pertinencia de la decisión municipal.»

**Sentencia núm. 186/89, de 13 de noviembre (núm. Reg. 1.566/87), «BOE»  
núm. 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 2.2 de la LO 1/82, en la redacción introducida por la LO 3/85, de 29 de mayo, de protección civil del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen.

**Cuestiones analizadas:** Sentido y alcance de la inviolabilidad e inmunidad parlamentarias; ilegitimidad constitucional de la extensión de la inmunidad al ámbito civil.

**Precedentes jurisprudenciales:** La sentencia aplica la doctrina general de la anterior sentencia núm. 243/88, de 19 de diciembre.

**Sentencia núm. 187/89, de 13 de noviembre (núm. Reg. 1.652/87), «BOE»  
núm. 290.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con determinadas irregularidades procesales.

**Sentencia núm. 188/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 60/85), «BOE» número 291.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Real Decreto 1.733/1984, de 1 de agosto, por el que se establecen medidas para el fomento del cultivo del maíz.

**Preceptos de referencia:** Arts. 38, 131 y 149.1 y 13 de la CE y 30.1 y 3 del Estatuto de Autonomía de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias en materia de agricultura; conflicto entre subvención estatal y competencia autonómica sobre la materia en la que incide dicha subvención; competencia estatal exclusiva en materia de bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica en relación con medidas autonómicas adoptadas para el fomento del cultivo del maíz.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la incidencia de la subvención estatal sobre materias autonómicas, véase la sentencia núm. 201/88, de 27 de octubre, y jurisprudencia que allí se cita. En relación a la controversia suscitada por el presente conflicto, la sentencia reitera y aplica la doctrina ya sentada en las anteriores sentencias núms. 179/85, de 19 de diciembre; 95/86, de 8 de junio; 29/88, de 29 de febrero; 152/88, de 20 de julio; 201/88, de 27 de octubre; 227/88, de 29 de noviembre, y 75/89, de 24 de abril.

**Sentencia núm. 189/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 229/85), «BOE» número 291.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Real Decreto 2.089/1984, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 29/1984, de 2 de agosto, de Ayudas a Empresas Periodísticas y Agencias Informativas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20 y 149.1.27 de la CE y 34.2 del Estatuto de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias en materia de prensa y comunicación social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la doctrina de la sentencia 64/89, de 6 de abril.

**Sentencia núm. 190/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 231/85), «BOE» núm. 291.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Resolución de 15 de noviembre de 1984, de la Dirección General de Medios de Comunicación Social, por la que se establecen plazos para solicitar determinadas ayudas a la prensa, así como el procedimiento para cuantificar las mismas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.1 y 149.1.27 de la CE y 34.2 del Estatuto de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias en materia de prensa y comunicación social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Reitera la doctrina de la sentencia número 64/89, de 6 de abril.

**Sentencia núm. 191/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 849/87), «BOE»  
núm. 291.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y archivo de querella.

**Comentario:**

La sentencia reitera jurisprudencia precedente consolidada acerca de que la decisión judicial de archivo de la acción penal, por no ser los hechos objeto de la querella constitutivos de delito, no puede considerarse en sí misma contraria a la tutela judicial efectiva. Quien ejercita la acción penal no tiene un derecho incondicionado a la plena sustanciación del proceso, sino sólo a un pronunciamiento motivado del juez en la fase instructora sobre la calificación jurídica que le merecen los hechos, en la que cabe indudablemente la consideración de su irrelevancia penal y la denegación de la tramitación del proceso o su terminación anticipada.

**Sentencia núm. 192/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 889/87), «BOE»  
núm. 291.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción; indefensión por deficiencias de emplazamiento.

**Precedentes jurisprudenciales:** De modo especial, la sentencia núm. 114/1986, de 2 de octubre.

**Sentencia núm. 193/89, de 16 de noviembre (núm. Reg. 1.085/87), «BOE» núm. 291.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Junta Electoral Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 15.a) de la Ley murciana 2/1987, Electoral de la Región.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a acceder en condiciones de igualdad a cargos públicos y cláusula limitativa en virtud de la cual no se atribuirán escaños a aquellas listas electorales que no hubieran obtenido un porcentaje mínimo de votos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Esta sentencia reitera la doctrina de la anterior sentencia núm. 75/85, de 21 de junio, con la particularidad de que el presente caso se refiere a elecciones autonómicas, y aquél, al régimen electoral general.

**Sentencia núm. 194/89, de 16 de noviembre (núms. Reg. 1.340/87 y 612/88), «BOE» núm. 291.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente. Voto particular de los Sres. De la Vega Benayas y Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 17.4 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** La Guardia Civil: su naturaleza; aplicabilidad del régimen disciplinario militar; la competencia de la jurisdicción militar y, particularmente, en relación a la solicitud de *habeas corpus* de un miembro de la Benemérita.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la aplicabilidad del régimen disciplinario militar a la Guardia Civil, véanse las sentencias núms. 31/85, de 5 de marzo, y 93/86, de 7 de julio.

#### **Comentario:**

Las tres preguntas que contesta el Tribunal (afirmativamente) son: ¿es aplicable a la Guardia Civil (en adelante, GC) el régimen disciplinario militar?; si la anterior respuesta es afirmativa, ¿es competente la jurisdicción militar para ejercer el control jurisdiccional sobre las sanciones disciplinarias impuestas a un guardia civil?; más en concreto, ¿corresponde a la jurisdicción militar conocer de la solicitud de *habeas corpus* cuando la detención supuestamente ilegal proceda de un acto de cuya revisión jurisdiccional deba conocer la jurisdicción castrense? El legislador es libre para haber configurado a la GC como lo ha hecho: instituto armado de naturaleza militar. De aquí se derivan consecuencias en el orden disciplinario: según doctrina consolidada del Tribunal, la cuestión de la aplicabilidad del régimen disciplinario militar a la Guardia Civil es de legalidad ordinaria. Respecto a la segunda pregunta, la Sala estima que el mantenimiento de la disciplina en las relaciones internas de subordinación (como es el caso planteado) de un instituto armado de naturaleza militar y estructurado jerárquicamente pertenece al ámbito estrictamente castrense. Por ello, el *habeas corpus* corresponderá a la jurisdicción militar si la detención tiene como causa una sanción revisable por la jurisdicción castrense (lo cual es exigencia, además, del artículo 2.3 de la LO de *habeas corpus*). En consecuencia, la decisión del juez de Instrucción de estimarse incompetente para conocer la solicitud de *habeas corpus* del guardia civil sancionado disciplinariamente y después recurrente en amparo, en beneficio de la jurisdicción militar, es constitucionalmente correcta.

**Sentencia núm. 195/89, de 27 de noviembre (núm. Reg. 1.398/86), «BOE»  
núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de la Consejería Autonómica.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 27 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Discriminación por razón de lengua y oferta de centros docentes públicos; el derecho a la educación no incluye como contenido la opción lingüística.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, véase la sentencia núm. 86/1985, de 10 de julio.

**Comentario:**

Dos son las cuestiones centrales que resuelve la Sala: si la limitación que ha sufrido el recurrente, consistente en que un hijo suyo no puede recibir educación en la lengua oficial de su preferencia en el centro público de su elección, vulnera o no el derecho a la educación; en segundo término, si el hecho de que el único centro de la ciudad donde se imparte la Enseñanza General Básica íntegramente en valenciano está alejado del núcleo urbano en el que reside el alumno erosiona el principio de no discriminación. En relación a la primera, la sentencia sostiene que ninguno de los múltiples apartados de art. 27 CE incluye el derecho de los padres a que sus hijos reciban educación en la lengua de preferencia de sus progenitores en el centro docente público de su elección (lo que se confirma a través del criterio interpretativo de los derechos conforme a ciertos textos internacionales previsto en el artículo 10.2 CE); el derecho a la elección de centros por razón de lengua es de creación legal y tiene dos dimensiones: una de libertad y otra prestacional. Pero este último aspecto —que es la segunda de las cuestiones centrales del recurso—, muy vinculado al principio de igualdad, en ningún

caso puede entenderse, como es obvio, como un derecho a la igual distancia física de todos los centros docentes públicos respecto de los lugares de residencia de los alumnos.

**Sentencia núm. 196/89, de 27 de noviembre (núm. Reg. 1.474/87), «BOE» núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Distrito.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 178 y 971 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y emplazamiento edictal en el proceso penal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 54/85, de 18 de abril.

**Sentencia núm. 197/89, de 27 de noviembre (núm. Reg. 1.544/87), «BOE» núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 191 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y error procesal de la parte en el proceso.

**Sentencia núm. 198/89, de 27 de noviembre (núm. Reg. 1.551/87), «BOE»  
núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 337 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso en condiciones de igualdad a cargos públicos en relación al requisito de acceso de los diez años de servicio al cargo de presidente de la Audiencia Provincial.

**Comentario:**

La duda de constitucionalidad deriva de dos diversas comprensiones del requisito que el art. 337 LOPJ exige para acceder al cargo de presidente de la Audiencia Provincial. Para una de ellas, la del actor, los diez años de servicio se refieren a la función judicial, por lo que también debería ser computado el tiempo de servicio en los Juzgados de Distrito (que, antes de la Ley Orgánica 5/1981, no formaban parte de la carrera judicial); para la segunda, la de la sentencia impugnada (que a la postre será la del Tribunal Constitucional), el requisito de los diez años de servicios se refiere, expresamente, a los prestados en la carrera judicial y no meramente al desempeño de funciones judiciales (esta diversidad se mantendría hasta la integración de los jueces de Distrito en la carrera judicial por la Ley de 1981; no por el artículo 122 CE, que es un mandato al legislador).

**Sentencia núm. 199/89, de 30 de noviembre (núm. Reg. 209/85), «BOE»  
núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Resolución de 26 de noviembre de 1984, de la Dirección General de Industrias Siderometalúrgicas y Navales, aprobando el programa de reconversión presentado por la empresa «Astano».

**Preceptos de referencia:** Arts. 131.2 de la CE y 30.1.7.a) del Estatuto de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Participación autonómica en la ejecución de los planes estatales para la reestructuración de los sectores económicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 29/86, de 20 de febrero.

**Sentencia núm. 200/89, de 30 de noviembre (núm. Reg. 505/87), «BOE» núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación judicial de la ley.

**Sentencia núm. 201/89, de 30 de noviembre (núm. Reg. 941/87), «BOE» núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 202/89, de 30 de noviembre (núm. Reg. 1.287/87), «BOE»  
núm. 5.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 158 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y exigencia de firma de letrado como requisito para interponer o impugnar el recurso de suplicación laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 57/84, de 8 de mayo; 105/89, de 8 de junio, y 134/89, de 19 de julio.

**Sentencia núm. 203/89, de 4 de diciembre (núm. Reg. 1.097/87), «BOE»  
núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Asociación.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y prohibición de la *reformatio in peius*.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, las sentencias núms. 20/82, de 5 de mayo; 54/85, de 18 de abril; 109/85, de 8 de octubre; 115/86, de 6 de octubre; 1/87, de 14 de enero; 168/87, de 29 de octubre; 116/88, de 20 de junio, y 143/88, de 12 de julio.

**Sentencia núm. 204/89, de 4 de diciembre (núm. Reg. 2.405/89), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo electoral.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Agrupación de electores.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Junta Electoral Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 21.3 de la Ley 8/1985, de 13 de agosto, de Elecciones al Parlamento de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Falta de requisito exigido legalmente para presentar candidatura electoral.

**Sentencia núm. 205/89, de 11 de diciembre (núm. Reg. 1.784/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24 de la CE y 733 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio acusatorio.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, las sentencias núms. 12/81, de 10 de abril; 105/83, de 23 de noviembre, y 17/88, de 6 de febrero.

**Sentencia núm. 206/89, de 14 de diciembre (núms. Reg. 953 y 954/87), «BOE» núm. 10).**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Administración autonómica.

**Acto impugnado:** Providencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y disputa sobre cuál sea el órgano jurisdiccional ordinario al que corresponda conocer de un determinado asunto.

**Sentencia núm. 207/89, de 14 de diciembre (núm. Reg. 984/87), «BOE» número 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Efectividad del derecho a la tutela judicial.

**Sentencia núm. 208/89, de 14 de diciembre (núm. Reg. 1.271/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Magistratura.

**Precepto de referencia:** Art. 28.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Sentido y alcance de la libertad sindical; su relación con la propaganda institucional.

**Comentario:**

El sindicato recurrente aduce que la propaganda institucional en favor de la participación en las elecciones a órganos de representación de los trabajadores en la empresa, realizada por el Ministerio de Trabajo, vulneró su derecho fundamental a la libertad sindical, pues tal sindicato rechazaba aquella participación. Sin embargo, la Sala desestima el recurso basándose en la siguiente argumentación:

a) Las elecciones sindicales, junto a la elección de los representantes de los trabajadores en las empresas, tienen la finalidad institucional de constatar oficialmente el *quantum* de la representatividad de los distintos sindicatos.

b) Al sindicato recurrente en amparo no se le ha impedido ni obstaculizado su campaña en favor de la abstención.

c) La propaganda institucional desarrollada por la Administración pública no merece ningún reproche constitucional, sino todo lo contrario, a la vista de los artículos 9.2 y 129.2 de la CE.

d) En concreto, la propaganda institucional realizada no ha atentado contra la libertad sindical del recurrente, pues no le ha impedido su libre actividad en la defensa de sus posiciones abstencionistas ni su actuación mediante secciones sindicales; no ha resultado la existencia de la propaganda descalificatoria o injuriosa respecto al sindicato, y no ha afectado su representatividad en diversas instituciones.

**Sentencia núm. 209/89, de 15 de diciembre (núm. Reg. 631/85), «BOE» número 10.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno de la nación.

**Acto impugnado:** Decreto 2/1985, de 7 de marzo, del Consejo de Gobierno del Principado de Asturias, por el que se aprueba el Reglamento de la denominación de origen «Cabrales» y su consejo regulador.

**Preceptos de referencia:** Arts. 148.1.7 de la CE, 12 del Estatuto asturiano, RD 3.403/1983, de transferencias al Principado de Asturias, y 62 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Alcance y sentido del requerimiento en los procesos de conflicto constitucionales. Competencia autonómica sobre denominación de origen, en colaboración con el Estado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el requerimiento, sentencias números 116/84, de 4 de diciembre, y 96/86, de 10 de julio. En relación a la materia de denominaciones de origen, véase la sentencia núm. 11/86, de 26 de enero.

**Sentencia núm. 210/89, de 18 de diciembre (núm. Reg. 109/88), «BOE» número 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo. Voto particular de los Sres. Truyol Serra y Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva, indefensión y falta de diligencia por el actor e incongruencia.

**Sentencia núm. 211/89, de 19 de diciembre (núm. Reg. 1.504/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24 de la CE y 843 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y actos de comunicación de los órganos judiciales con las partes.

**Sentencia núm. 212/89, de 19 de diciembre (núms. Reg. 1.640/87 y 198/88), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción; indefensión por deficiencias de emplazamiento.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, la sentencia núm. 114/86, de 2 de octubre.

**Sentencia núm. 213/89, de 19 de diciembre (núm. Reg. 1.650/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y comunicación de los órganos judiciales con las partes.

**Sentencia núm. 214/89, de 21 de diciembre (núms. Reg. 610, 613, 617 y 619/1985), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De los Mozos. Voto particular del Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Parlamento de Galicia, Junta de Galicia, Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña y Parlamento de Cataluña.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

**Preceptos de referencia:** Arts. 140 y 149.1.18 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Garantía constitucional de la autonomía municipal; equilibrio competencial entre Estado, Comunidad Autónoma y entes locales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Especialmente, las sentencias 22/81, de 28 de julio; 76/83, de 5 de agosto, y 27/87, de 27 de febrero.

**Comentario:**

La presente sentencia, muy extensa y prolija, tiene su hilo conductor en la delimitación que el Tribunal realiza de la titularidad competencial de numerosas materias, tal como se contemplan por la ley impugnada, entre el Estado, las Comunidades Autónomas y los entes locales.

**Sentencia núm. 215/89, de 21 de diciembre (núm. Reg. 955/87), «BOE» número 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión; eficacia en el tiempo de las sentencias del Tribunal Constitucional declaratorias de inconstitucionalidad.

**Precedentes jurisprudenciales:** La presente sentencia aplica a un caso concreto la doctrina general vertida por la anterior sentencia núm. 147/86, de 25 de noviembre.

**Sentencia núm. 216/89, de 21 de diciembre (núm. Reg. 1.023/89), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Magistratura.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; significado de las exigencias formales; actos de comunicación de los órganos judiciales con las partes.

**Sentencia núm. 217/89, de 21 de diciembre (núm. Reg. 1.036/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gímeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia y exigencia de actividad probatoria de cargo.

**Sentencia núm. 218/89, de 21 de diciembre (núm. Reg. 1.069/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y acceso a los recursos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, sentencias núms. 19/83, de 14 de marzo; 17/85, de 9 de febrero; 117/86, de 13 de octubre, y 95/88, de 25 de mayo.

**Sentencia núm. 219/89, de 21 de diciembre (núm. Reg. 1.440/87), «BOE» núm. 10.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de Colegio Profesional.

**Precepto de referencia:** Art. 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de legalidad penal en el ordenamiento sancionador administrativo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 2/87, de 21 de enero; 42/87, de 7 de abril; 3/88, de 21 de enero; 101/88, de 8 de junio; 29/89, de 6 de febrero, y 69/89, de 29 de abril.

### **Comentario:**

Según reiterada doctrina del Tribunal, el principio *nullum crimen nulla poena sine lege* (art. 25.1 CE) se extiende al ordenamiento sancionador administrativo y comprende una doble garantía: una material y absoluta, la necesidad de predeterminación normativa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes, mediante preceptos jurídicos que permitan predecir, con suficiente grado de certeza, las conductas que constituyen una infracción y las sanciones aplicables; una segunda, de carácter formal, la reserva de ley en materia punitiva. Pues bien: esta segunda garantía tiene una eficacia relativa o limitada en el ámbito de las sanciones administrativas, por razones que atañen al modelo constitucional de distribución de las potestades públicas, al carácter insuprimible de la potestad reglamentaria en dicho ámbito y a otras consideraciones. Más aún, la reserva de ley pierde parte de su fundamentación en el seno de las relaciones de sujeción especial, aunque incluso en dicho ámbito una sanción carente de toda base legal devendría lesiva del derecho fundamental previsto en el artículo 25.1 CE.

*CRITICA DE LIBROS*