

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
DICTADAS EN EL PRIMER CUATRIMESTRE  
DE 1991

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

**Sentencia núm. 1/1991, de 14 de enero (núm. Reg. 715/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; la denegación de pretensión mediante motivación escueta y concisa, pero no irrazonable, no vulnera el derecho; no compete al TC enjuiciar cuestiones de legalidad ordinaria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la exigencia de motivación de las sentencias, véase Sentencia 55/1987, de 13 de mayo (núm. 22 de esta Revista), y jurisprudencia allí citada.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Aguiar de Luque, González Ayala, Elvira Perales, Aranda Alvarez, Astudillo Polo, Pajares Montolío, Rodríguez Alvarez, Rosado Iglesias y Sánchez Saudinós.

**Sentencia núm. 2/1991, de 14 de enero (núm. Reg. 1.007/1988), «BOE» número 48.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación judicial de la ley; para su vulneración es preciso la identidad de supuestos y la ausencia de una justificación objetiva y razonable para el cambio de criterio; la justificación no ha de manifestarse necesariamente de forma expresa, bastando la existencia de otras decisiones del mismo órgano jurisdiccional en igual sentido.

**Precedentes jurisprudenciales:** En las Sentencias 108/1988, de 8 de junio; 115/1989, de 22 de junio, y 200/1990, de 10 de diciembre, pueden verse algunos antecedentes; en todo caso, la Sentencia capital sobre el tema es la 45/1985, de 28 de marzo.

**Sentencia núm. 3/1991, de 14 de enero (núm. Reg. 1.113/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 44.2 de la LOTC.

**Cuestión analizada:** Extemporaneidad del recurso de amparo.

**Sentencia núm. 4/1991, de 14 de enero (núm. Reg. 1.213/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 97 de la CE y 13 de la Ley 31/1984, de 2 de agosto, de Protección del Desempleo.

**Cuestiones analizadas:** Las normas reglamentarias como objeto de control por el TC; juicio de legalidad y juicio de constitucionalidad. Alcance de la potestad reglamentaria y su relación con la ley. Principio de igualdad y privación reglamentaria de un beneficio sin cobertura explícita o implícita en la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 209/1987, de 22 de diciembre, y 78/1990, de 26 de abril.

**Sentencia núm. 5/1991, de 14 de enero (núm. Reg. 1.304/1988), «BOE» número 48.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 849.2 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y recurso de casación; la inadmisión a trámite negando la condición de documento a efectos casacionales a una sentencia vulnera el derecho.

**Sentencia núm. 6/1991, de 15 de enero (núm. Reg. 1.628/1989), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular de los Sres. Rubio Llorente y Gabaldón).

**Promotor:** Audiencia Provincial de Madrid.

**Acto impugnado:** Arts. 1 y 2 de la Ley 7/1989, sobre expropiación de Bancos y otras sociedades del Grupo Rumasa.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 33 y 163 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Cuestión de inconstitucionalidad e interdicto. Derecho de propiedad y expropiación *ope legis*; el control de la *causa expropriandi*. Principio de igualdad y expropiación mediante ley singular.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 111/1982, de 2 de diciembre, y 166/1986, de 19 de diciembre.

### **Comentario:**

Nueva Sentencia sobre la expropiación *ope legis* del Grupo de empresas de Rumasa, en esta ocasión suscitada por la vía de cuestión de inconstitucionalidad promovida por el órgano judicial que resuelve el recurso de apelación del interdicto de recobrar la posesión interpuesto por el representante legal de la entidad.

El Tribunal, antes de entrar en el fondo de la cuestión (presunta vulneración de los arts. 33 y 14 CE), rechaza los motivos de inadmisión formulados por la Abogacía del Estado y el Ministerio Fiscal (la hipotética inconstitucionalidad es irrelevante para la resolución del interdicto, y el Tribunal ya ha resuelto las cuestiones suscitadas en los anteriores procesos sobre el tema), con parca argumentación y apoyo en la anterior Sentencia sobre el caso Rumasa, recaída igualmente en cuestión de inconstitucionalidad.

En cuanto al fondo, la duda de inconstitucionalidad la sitúa el juez *a quo* en la falta de justificación en el caso concreto de los motivos que en abstracto

sirven de fundamento para la declaración de utilidad pública o interés social. En opinión del Tribunal, el hecho de que en un mismo acto se lleve a cabo la declaración abstracta de utilidad pública y la proyección concreta de aquélla sobre unos determinados fines comporta dificultades para el control de la *causa expropriandi*, pero no puede acarrear la inconstitucionalidad de la expropiación, toda vez que se halla justificada en la singularidad de la declaración de utilidad pública.

Tampoco considera el Tribunal que se haya contravenido el principio de igualdad por la diferencia de tratamiento normativo respecto al régimen común, pues existen «razones objetivas que permiten afirmar el carácter no irrazonable ni arbitrario del diverso tratamiento normativo».

**Sentencia núm. 7/1991, de 17 de enero (núm. Reg. 629/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 792 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e indefensión; una resolución judicial *inaudita parte* sólo puede justificarse en los casos de incomparecencia por voluntad expresa o tácita o negligencia imputable a la parte.

**Sentencia núm. 8/1991, de 17 de enero (núm. Reg. 1.582/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE, 240 de la LOPJ y 131 y 132 de la Ley Hipotecaria.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión; peculiaridades del procedimiento sumario hipotecario; la facultad que a los Jueces y Magistrados otorga el artículo 240 de la LOPJ en relación con el procedimiento sumario hipotecario; la indefensión con relevancia constitucional es de carácter material y no exclusivamente formal.

**Sentencia núm. 9/1991, de 17 de enero (núm. Reg. 1.799/1988), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 26, 27, 28, 32 y 33 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión por falta de emplazamiento en la jurisdicción laboral; requisitos del emplazamiento edictal.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia 234/1988, de 2 de diciembre.

**Sentencia núm. 10/1991, de 17 de enero (núm. Reg. 1.812/1989), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Omisión de resolución judicial en Autos de tercería de dominio seguidos en Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas; no se identifica con el mero incumplimiento de los plazos procesales; concepto jurídico indeterminado cuya concreción requiere ponderar los siguientes factores: complejidad del litigio, márgenes ordinarios de duración de los litigios del mismo tipo, interés que arriesga el demandante de amparo, conducta procesal de éste y conducta de las autoridades y consignación de los medios disponibles.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 26/1983, de 13 de abril; 36/1984, de 14 de mayo; 67/1984, de 7 de junio; 5/1985, de 23 de enero; 155/1985, de 12 de noviembre; 223/1988, de 25 de noviembre; 28/1989, de 6 de febrero; 50/1989, de 21 de febrero; 81/1989, de 8 de mayo; 85/1990, de 5 de mayo, y 151/1990, de 4 de octubre.

**Sentencia núm. 11/1991, de 17 de enero (núm. Reg. 1.881/1990), «BOE» número 15.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Ministerio Fiscal.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial confirmatorio de Auto de Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Arts. 15 y 24.1 de la CE y 3.4 de la Ley Orgánica General Penitenciaria.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la vida y a la integridad física; asistencia médica obligatoria a reclusos en huelga de hambre. Derecho a la tutela

judicial efectiva por disconformidad de las resoluciones judiciales con las sentencias del TC.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 120/1990, de 27 de junio, y 137/1990, de 19 de julio, que resuelven dos casos similares, aunque con planteamiento inverso.

**Comentario:**

El TC aborda en primer lugar la posible vulneración por las resoluciones impugnadas del artículo 24.1 de la CE por no adaptarse a la doctrina sentada por el propio Tribunal en las sentencias citadas en los precedentes jurisprudenciales; vulneración que, en principio, no se produce por cuanto fueron publicadas con posterioridad a dictarse las resoluciones. A continuación, el Tribunal entra en el fondo de la cuestión reiterando los argumentos de las Sentencias 120 y 137/1990, pues si bien en la que estamos analizando se plantea un supuesto inverso, el problema es idéntico, esto es, la asistencia médica obligatoria a reclusos en huelga de hambre. Merece la pena destacar la conclusión del TC en el sentido de que «establecer el momento y la forma en que haya de procederse de manera coactiva para evitar riesgos intolerables para la vida del interno no es algo que corresponda hacer a este Tribunal, dado que ello supondría una clara injerencia en la competencia propia de la Administración Penitenciaria y, en su caso, de los órganos judiciales establecidos al efecto».

**Sentencia núm. 12/1991, de 28 de enero (núm. Reg. 1.098/1987), «BOE» número 24.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 113 y 114 del Código Penal.



**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; indefensión por inaplicación del instituto de la prescripción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse, especialmente, las Sentencias 152/1987, de 7 de octubre; 255/1988, de 21 de diciembre, y 83/1989, de 10 de mayo.

**Sentencia núm. 13/1991, de 28 de enero (núm. Reg. 1.146/1988), «BOE» número 24.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia y Auto de la Sala Sexta del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 170 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; inadmisión de recursos por incumplimiento de requisitos procesales (la consignación del importe de la condena).

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase, por todas, la Sentencia 16/1988, de 15 de febrero.

**Sentencia núm. 14/1991, de 28 de enero (núm. Reg. 1.154/1988), «BOE» número 24.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Distrito.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 120.3 de la CE y Disposición adicional segunda de la Ley 3/1967, de 8 de abril.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: insuficiencia en motivación de sentencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** Necesaria motivación de resoluciones judiciales como derecho fundamental de las partes intervinientes en un proceso: Sentencia 13/1987, de 5 de febrero, entre otras.

**Sentencia núm. 15/1991, de 28 de enero (núm. Reg. 1.405/1988), «BOE» número 24.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 135 y 145 de la Ley General de la Seguridad Social.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; incongruencia de la motivación judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la necesidad de que en un proceso sobre revisión de una incapacidad la sentencia determine cuáles eran los padecimientos iniciales y cuáles los actuales, véanse las Sentencias de 29 de octubre de 1981 y de 13 de octubre de 1981.

#### **Comentario:**

Señala el TC que la Sentencia impugnada ha desconocido el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva al incurrir en incongruencia con relevancia constitucional, al no responder, con la adecuada motivación fáctica y jurídica, a la pretensión formulada por la recurrente.

**Sentencia núm. 16/1991, de 28 de enero (núm. Reg. 1.421/1988), «BOE» número 24.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Unión Provincial de CCOO.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo dictado en aclaración de Sentencia relativa a la elección de representantes sindicales.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 118 de la CE, 91 y 188 de la LPL y 267.3 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; ejecución de las resoluciones judiciales firmes en sus propios términos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la necesidad de que se respeten y ejecuten las resoluciones judiciales firmes en sus propios términos como manifestación del derecho a la tutela judicial efectiva, la Sentencia 119/1988, de 20 de junio, entre otras.

**Sentencia núm. 17/1991, de 31 de enero (núms. Reg. 830, 847, 850 y 858/1985), «BOE» núm. 27.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actores:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña, Junta de Galicia, Gobierno vasco y Parlamento catalán.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de la Ley 16/1985, de 25 de junio, reguladora del Patrimonio Histórico Español.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.3.<sup>a</sup>, 6.<sup>a</sup>, 8.<sup>a</sup>, 18.<sup>a</sup> y 28.<sup>a</sup>; 149.2, y 149.3 de la CE; 9.5 y 6 del Estatuto de Autonomía catalán; 27.18 del Estatuto de Autonomía gallego, y 10.19 y 20 del Estatuto de Autonomía vasco.

**Cuestiones analizadas:** Invasión por el Estado de las competencias de diversas Comunidades Autónomas en materia de patrimonio histórico.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Sobre la procedencia del recurso de inconstitucionalidad cuando se formula una pura reivindicación competencial atribuida por una ley o norma con rango de ley: Sentencia 49/1984, de 5 de abril. b) Sobre la cultura como competencia propia e institucional tanto del Estado como de las CCAA: Sentencias 157/1985, de 15 de noviembre, y 106/1987, de 25 de junio. c) Sobre la creación por las CCAA de registros, catálogos o censos: Sentencias 87/1985, de 16 de julio, y 103/1988, de 24 de mayo. d) Sobre la necesaria inscripción en el Registro estatal de bienes de interés cultural como requisito para gozar de los beneficios fiscales: Sentencias 95/1986, de 10 de julio; 146/1986, de 25 de noviembre, y 152/1988, de 20 de julio.

### **Comentario:**

Comienza la Sentencia haciendo mención, en la línea ya sentada por el Tribunal, a la procedencia del proceso entablado, discutida incidentalmente por el Abogado del Estado, que reclamaba la vía del conflicto, señalando la idoneidad del mismo por cuanto la competencia controvertida ha sido atribuida por ley, por lo que, de este modo, es posible llevar a cabo una depuración del ordenamiento jurídico en general.

Entrando en el fondo de la Sentencia, el punto de partida es la fijación del reparto competencial en materia de patrimonio histórico entre el Estado y las CCAA: al Estado la Constitución le reserva la competencia exclusiva en «la defensa del patrimonio cultural, artístico y monumental español contra la exportación y la expoliación; museos, bibliotecas y archivos de titularidad estatal, sin perjuicio de su gestión por parte de las Comunidades Autónomas»; a las CCAA recurrentes sus Estatutos les asignan competencia exclusiva sobre el patrimonio histórico, cultural... que no sean de titularidad estatal. Así, pues, el problema consiste en determinar si los preceptos de la Ley 16/1985 impugnados rebasan o no las competencias estatales. El Tribunal, reiterando su jurisprudencia sobre la existencia de una competencia concurrente del Estado y las CCAA en materia de cultura con una acción autonómica específica, pero teniéndola también el Estado en el área de preservación del patrimonio cultural común, y en aquello que precise de tratamientos generales o que haga menester esa acción pública cuando los fines culturales no pudieran lograrse desde otras instancias; deduce que del concepto cultura forman parte los bienes en conflicto, lo que permite hallar fundamento a la potestad del Estado

para legislar en materia relativa al patrimonio histórico-artístico. No cabe, sin embargo, extender la competencia estatal a ámbitos no queridos por el constituyente; de aquí que la distribución de competencias Estado-CCAA en la materia tenga que partir del título de atribución al Estado definido en el artículo 149.1.28, pero articulándolo con los preceptos estatutarios que definen las competencias asumidas por las CCAA, sin que ello implique que la eventual afectación de intereses generales o la concurrencia de otros títulos competenciales del Estado en materia determinada no deban tenerse presentes como límites que habrán de ponderarse en cada caso concreto.

A la luz de estos criterios, la Sentencia analiza pormenorizadamente si los preceptos legales impugnados han invadido las competencias autonómicas, llegando a declarar la constitucionalidad de todos, si bien hay que destacar que algunos únicamente lo serán de acuerdo con la interpretación sentada por el Tribunal.

**Sentencia núm. 18/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 890/1985), «BOE», número 27.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de la Ley 6/1985, de 24 de junio, del Parlamento de Galicia, del Consejo de Cuentas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 136, 140, 142 y 149.1.5 y 18 de la CE; Ley Orgánica 2/1982, del Tribunal de Cuentas, y art. 53.2 del Estatuto de Autonomía gallego.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias relativa a las funciones de fiscalización y enjuiciamiento contable entre el Tribunal de Cuentas y los correspondientes órganos autonómicos. El control contable de las corporaciones locales. La fiscalización de la Administración corporativa.

**Precedentes jurisprudenciales:** La mayor parte de las cuestiones propuestas son similares a las que tuvo que resolver el Tribunal en la Sentencia 187/1988, de 17 de octubre.

### **Comentario:**

El recurso introduce únicamente una cuestión nueva respecto al resuelto en la Sentencia 187/1988: la adecuación competencial de la fiscalización, por parte de un órgano autonómico, de la actividad financiera de la denominada Administración corporativa. La Sentencia considera que, dada la ausencia de reserva constitucional en favor del Tribunal de Cuentas, se ha de permitir que la actividad fiscalizadora sobre las Corporaciones de Derecho Público pueda ser ejercida, sin perjuicio de la posición de supremacía de aquél en cuanto a la fiscalización del sector público, por órganos de las CCAA en el ámbito de las competencias asumidas en sus Estatutos.

**Sentencia núm. 19/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 1.091/1985), «BOE» número 27.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Sala de lo Contencioso-Administrativo de Audiencia Provincial.

**Acto impugnado:** Art. 29.2.f) de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la reforma de la Función Pública.

**Preceptos de referencia:** Arts. 70.1 y 103.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Incompatibilidades de Diputados y Senadores. Régimen jurídico de la relación de servicio entre el funcionario y la Administración Pública en el supuesto de acceso a la condición de Diputado o Senador.

**Precedentes jurisprudenciales:** En relación con la reserva del art. 70.1 de la CE en favor de la Ley Electoral para la regulación de las causas de inelegibilidad e incompatibilidad de Diputados y Senadores, véase la STC 72/1984, de 14 de junio.

**Comentario:**

Sentencia interesante en cuanto analiza la diferencia existente entre dos ámbitos materiales diversos que a primera vista pueden inducir a confusión: las causas de incompatibilidad e inelegibilidad de Diputados y Senadores, reservadas por el art. 70.1 de la CE a regulación por Ley Orgánica, y el régimen jurídico en el que ha de desarrollarse la relación de servicio entre los funcionarios y la Administración Pública en el supuesto de acceso a la condición de Diputado o Senador, reservado a regulación legal por el art. 103.3 de la CE.

**Sentencia núm. 20/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 621/1988), «BOE» número 27.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE y 153.1 y 166.4 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva: el acceso a los recursos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Principio de igualdad de la ley y en aplicación de la ley: Sentencia 144/1988, de 12 de julio. Recursos en materia de clasificación profesional: Sentencia 51/1982, de 19 de julio. El acceso a los recursos como parte del derecho a la tutela judicial efectiva: Sentencias 46/1984, de 27 de marzo; 110/1985, de 8 de octubre; 81/1986, de 20 de junio; 69/1987, de 22 de mayo; 130/1987, de 17 de julio, entre otras.

**Sentencia núm. 21/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 534/1990), «BOE» número 48.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción y Autos de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 790.1 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 66/1989, de 17 de abril, y, en especial, la 186/1990, de 15 de noviembre.

**Sentencia núm. 22/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 573/1990), «BOE» número 48.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 790.1 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 186/1990, de 15 de noviembre, y la comentada anteriormente, la cual reproduce en gran medida.



**Sentencia núm. 23/1991, de 31 de enero (núm. Reg. 795/1990), «BOE» número 48.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 790.1 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 186/1990, de 15 de noviembre, así como las dos comentadas anteriormente.

**Sentencia núm. 24/1991, de 11 de febrero (núm. Reg. 1.332/1988), «BOE» número 64.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Instrucción y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia y prueba pericial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 169/1986, de 22 de diciembre; 147/1987, de 25 de septiembre, y 150/1989, de 25 de septiembre.

**Sentencia núm. 25/1991, de 11 de febrero (núm. Reg. 1.336/1988), «BOE» número 64.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 72 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y significado de las exigencias formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias, entre otras, 118/1987, de 8 de julio, y 11/1988, de 2 de febrero.

**Sentencia núm. 26/1991, de 11 de febrero (núm. Reg. 1.456/1988), «BOE» número 64.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 9.6 y 50.1 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y vía jurisdiccional idónea.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 43 y 65/1985, de 23 de mayo y 26 de marzo, y 62/1984, de 21 de mayo.

**Comentario:**

El desamparo procesal de la demandante se produce por la incompetencia que declara la jurisdicción social, remitiéndola después la jurisdicción contenciosa a la «jurisdicción competente», sin indicar cuál fuera aquélla, conforme requieren el art. 5.3 LJCA y el art. 9.6 de la LOPJ, o, en su caso, el recurso por defecto de jurisdicción previsto en el art. 50.1 LOPJ, todo lo cual provocó una clara indefensión para la recurrente, haciendo procedente, pues, la estimación del amparo.

**Sentencia núm. 27/1991, de 14 de febrero (núms. Reg. 1.359/1986 y 22/1989), «BOE» núm. 64.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotores:** Tribunal Superior de Justicia de Andalucía y Tribunal Superior de Justicia de Canarias.

**Acto impugnado:** Disposición transitoria 6.<sup>a</sup>, 4, de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública; Disposición transitoria 6.<sup>a</sup>, 3, de la Ley 6/1985, de la Junta de Andalucía, de 28 de noviembre, de Ordenación de la Función Pública, y Disposición transitoria 9.<sup>a</sup>, 2, de la Ley 2/1987, del Parlamento de Canarias, de 30 de marzo, de la Función Pública de Canarias.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 103.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en el acceso a la función pública.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 50/1986, de 23 de abril; 148/1986, de 25 de noviembre, y 18/1987, de 16 de febrero, sobre la prohibición de referencias individualizadas y concretas para el acceso a la función pública; Sentencias 209/1987, de 22 de diciembre; 47/1990, de 20 de marzo; 78/1990, de 26 de abril, y 4/1991, en relación con el requisito de que las normas de acceso a la función pública estén contenidas en disposiciones con rango de ley.

**Comentario:**

Destaca esta Sentencia el hecho de que las disposiciones impugnadas contemplan medidas extraordinarias para resolver una situación singular, como lo fue la provocada por la necesidad de crear las Administraciones Públicas en las Autonomías, que llevó a la necesidad de dotarlas de personal sin que pudieran ponerse en funcionamiento los mecanismos habituales de selección en la Administración Pública. Debido a ese carácter excepcional no se vulnera el principio de igualdad por adoptar un sistema de acceso excepcional para regularizar la situación de aquel personal, máxime cuando el llevar un tiempo efectivo de servicios es sólo un requisito que concurre con los constitucionalmente exigidos de mérito y capacidad.

**Sentencia núm. 28/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 825/1987), «BOE» número 64.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Parlamento Vasco.

**Acto impugnado:** Arts. 211.2.d) y 214, que la Ley Orgánica 1/1987, de 2 de abril, introdujo en la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, para la regulación de las elecciones al Parlamento Europeo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.1, 10.2, 93.1 y 96.1 de la CE y 5.º de la Decisión 76/787/CECA/CEE/Euratom, del Consejo de la Comunidad Europea.

**Cuestiones analizadas:** Relación entre el derecho de las Comunidades Europeas y el derecho interno. El territorio nacional como circunscripción única para las elecciones al Parlamento Europeo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Se hace expresa mención a la Sentencia de 9 de marzo de 1978 del Tribunal de Justicia de las Comunidades (Asunto Simmenthal).

**Comentario:**

El Tribunal Constitucional establece que no existe vulneración alguna de los preceptos constitucionales invocados, de forma que una hipotética vulneración de la normativa comunitaria por normas internas posteriores no implicaría inconstitucionalidad. La contradicción de las normas internas con las comunitarias habría de resolverse mediante los mecanismos previstos en el propio derecho de las Comunidades, es decir, conforme al principio de la primacía del derecho comunitario sobre el derecho interno y con la posibilidad de plantear, en su caso, la cuestión prejudicial ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades, circunstancias ambas que habrán de resolver los órganos judiciales, sin que en ningún caso le corresponda al Tribunal Constitucional decidir acerca de la aplicación o interpretación del derecho comunitario.

En el caso planteado el Tribunal estima, en consecuencia, que en el caso de existir contradicción entre el art. 211.2.d) de la LOREG y el art. 5.º del Acta Electoral Europea, no tendría relevancia constitucional al no atentar contra los arts. 93 o 96.1 de la Constitución.

Por otra parte, con respecto a la elección del territorio nacional como circunscripción electoral única para las elecciones al Parlamento Europeo, el Tribunal considera dicha opción constitucionalmente tan lícita como la propugnada por los recurrentes (la Comunidad Autónoma).

**Sentencia núm. 29/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 986/1987), «BOE» número 64.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente (voto particular del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra, y voto particular del Sr. López Guerra).

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 32.1, 39.1 y 41 de la CE y 160 de la LGSS.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley; pensión de viudedad y uniones de hecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 184/1990, de 15 de noviembre.

**Comentario:**

La Sentencia reitera jurisprudencia anterior. En los votos particulares se destaca, por su parte, que la pensión de viudedad no tiene como fin la defensa de la familia, sino el garantizar unos ingresos al cónyuge supérstite, fin que habría de cubrirse igualmente en el caso de las uniones de hecho, puesto que, de conformidad con el art. 41 de la Constitución, lo que se han de garantizar son asistencias y prestaciones sociales ante situaciones de necesidad, es decir, la condición es la situación de daño económico, y no la relación matrimonial.

**Sentencia núm. 30/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 1.093/1987), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente (voto particular del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra, y voto particular del Sr. López Guerra).

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 32.1 y 39.1 de la CE y 160 de la LGSS.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley; pensión de viudedad y uniones de hecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 184/1990, de 15 de noviembre, así como la comentada anteriormente, que reproduce.

**Sentencia núm. 31/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 1.607/1987), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra, y del Sr. López Guerra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 32.1, 39.1 y 41 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Pensión de viudedad y uniones de hecho. Principio de igualdad; no existe trato discriminatorio por no estimar equivalente matrimonio y convivencia no matrimonial a los efectos de la extensión de la pensión de viudedad a las uniones de hecho. Protección a la familia y Seguridad Social: la pensión de viudedad no tiene por estricta finalidad atender a una situación de necesidad o defensa económica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia sustancialmente idéntica a las Sentencias 184/1990, de 15 de noviembre, y 29 y 30/1991, ambas de 14 de febrero; véase jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 32/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 509/1988), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 39.1, 52.1 y 53 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela efectiva en relación a la presentación de recursos; excepciones a la exigencia de recurso previo de reposición para acceder a la jurisdicción contencioso-administrativa.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, las Sentencias 19/1983, de 14 de marzo; 68/1983, de 26 de julio; 93/1984, de 16 de octubre; 46/1989, de 21 de febrero, y 62/1989, de 3 de abril.

**Sentencia núm. 33/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 823/1988), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad; no vulneración por la diferente regulación de las condiciones de trabajo de profesiones distintas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, las Sentencias 22/1981, de 2 de julio; 34/1981, de 10 de noviembre; 49/1983, de 1 de junio; 79/1983, de 5 de octubre; 26/1984, de 24 de febrero; 56/1988, de 24 de marzo, y 170/1988, de 29 de septiembre.

**Sentencia núm. 34/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 888/1988), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.



**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; derecho a los recursos previstos contra las resoluciones judiciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, las Sentencias 3/1986, de 14 de enero; 185/1987, de 18 de noviembre; 175/1988, de 3 de octubre; 99/1989, de 5 de junio; 129/1990, de 16 de julio, y 164/1990, de 29 de octubre.

**Sentencia núm. 35/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 926/1988), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra, y del Sr. López Guerra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 32.1, 39.1 y 41 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Pensión de viudedad y uniones de hecho. Principio de igualdad; no existe trato discriminatorio por no estimar equivalente matrimonio y convivencia no matrimonial a los efectos de la extensión de la pensión de viudedad a las uniones de hecho. Protección a la familia y Seguridad Social: la pensión de viudedad no tiene por estricta finalidad atender a una situación de necesidad o defensa económica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia sustancialmente idéntica a las Sentencias 184/1990, de 15 de noviembre, y 29, 30 y 31/1991, todas ellas de 14 de febrero; véase jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 36/1991, de 14 de febrero (núms. Reg. 1.001/1988 y 291, 669, 1.629 y 2.151/1990), «BOE» núm. 66.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Promotores:** Juzgados de Menores.

**Acto impugnado:** Legislación sobre Tribunales Tutelares de Menores.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 10.2, 24.1, 25.1 y 163 de la CE y 35.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Admisibilidad y fines de la cuestión de inconstitucionalidad. Interpretación de los derechos fundamentales de conformidad con las normas y tratados internacionales. Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a los procesos penales seguidos contra menores. Principios de seguridad jurídica e interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos. Principio de legalidad penal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre esta materia hay resuelto un recurso de amparo por la Sentencia 71/1990, de 5 de abril. Además, acerca de las distintas cuestiones que se plantean cabe citar: *a)* Sobre la finalidad de la cuestión de inconstitucionalidad, véanse Sentencias 17/1981, de 1 de junio; 94/1986, de 8 de julio; 106/1986, de 24 de julio, y 55/1990, de 28 de marzo; sobre los requisitos de admisibilidad de la misma, entre otras, Sentencias 19/1988, de 16 de febrero, y 41/1990, de 15 de marzo. *b)* Referente a la interpretación de los derechos fundamentales de conformidad con los tratados internacionales, Sentencias 12/1981, de 10 de abril; 62/1982, de 15 de octubre; 78/1982, de 20 de diciembre, y 36/1984, de 14 de marzo. *c)* Acerca de la tutela judicial efectiva en relación a los procesos penales seguidos contra menores, véase la antedicha Sentencia 71/1990, de 5 de abril, y jurisprudencia allí citada. *d)* Sobre los principios de seguridad jurídica e interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos, Sentencias 62/1984, de 21 de mayo, y 66/1985, de 23 de mayo, respectivamente. *e)* En relación con el principio de legalidad penal, entre otras muchas, las Sentencias 62/1982, de 15 de octubre; 75/1984, de 27 de junio, y 23/1986, de 14 de febrero.

**Comentario:**

Vienen a resolverse en esta interesante Sentencia diversas cuestiones de inconstitucionalidad, planteadas por una serie de Juzgados de Menores de varias ciudades españolas, acerca de la constitucionalidad del texto refundido de la Legislación sobre Tribunales Tutelares de Menores, Ley y Reglamento, aprobados por Decreto de 11 de junio de 1948, y, en su caso, sobre diversos preceptos de la Ley de Tribunales Tutelares de Menores (en adelante, LTTM). El Tribunal Constitucional analiza en primer lugar si procede o no la admisión de las cuestiones, señalando que «la falta de condiciones procesales puede ser apreciada no sólo en el trámite de admisión, sino también en la Sentencia». En este sentido, se rechaza, en primer lugar, la pretensión de que se declare la inconstitucionalidad de toda la legislación de menores, ya que «la cuestión de inconstitucionalidad no es una acción concedida a los órganos judiciales para impugnar de modo directo y con carácter abstracto la validez de la ley, sino un instrumento [de control concreto] puesto a disposición de aquéllos para conciliar la doble obligación en que se encuentran de actuar sometidos a la Ley y a la Constitución»; y, en segundo lugar, la pretensión de cuestionar por esta vía el Decreto de 11 de junio de 1948, en la medida en que contiene, junto a normas de rango legal, otras que no pueden ser objeto de cuestión de inconstitucionalidad por no tener rango de ley. Ello determina que el Tribunal, aun coligiendo el correcto planteamiento de las cuestiones y entendiéndolas admisibles, se limite exclusivamente al análisis de la posible inconstitucionalidad de los artículos 15, 16, 18 y 23 de la LTTM, y sólo en lo referido al ámbito corrector o reformador de estos preceptos, puesto que de lo concerniente a la función protectora de la legislación de menores ya se ocupó en su Sentencia 71/1990, de 5 de abril. Respecto al primero de los artículos mencionados, que excluye la aplicación de las reglas procesales vigentes en las demás jurisdicciones a los procedimientos penales contra menores, el Tribunal entiende que, de conformidad con los tratados internacionales sobre la materia suscritos por España, *ex* artículo 10.2 CE, «los derechos fundamentales que consagra el artículo 24 de nuestra Constitución han de ser respetados también en el proceso seguido contra menores a efectos penales y que, en consecuencia, en cuanto que tales derechos se aseguran mediante el cumplimiento de las reglas procesales que los desarrollan, el artículo 15 LTTM (...) debe ser declarado inconstitucional y nulo». En relación al artículo 16 LTTM, el Tribunal formula, en cambio, unas interesantes consideraciones acerca de los términos en que resulta constitucional: «Si el artículo 16 LTTM no fuera susceptible de otra interpretación que

aquella que ve en él una simple autorización al juez para que éste, con absoluta discrecionalidad, califique las conductas y determine, en consecuencia también con absoluta libertad, las medidas a adoptar, no habría otra alternativa que la de declarar su inconstitucionalidad y consiguiente nulidad. Pero esta interpretación no es, sin embargo, la única posible. El tenor literal del precepto cuestionado (...) debe ser entendido sólo como una prohibición de que se utilice en la jurisdicción de menores el catálogo de circunstancias que atenúan o agravan la responsabilidad en todo su rigor y extensión, por tratarse de inimputables penales.» Por último, acerca de los artículos 18 y 23 LTTM, en los que, respectivamente, se señala la mayoría de edad civil como límite de las medidas de reforma que pudieren imponerse al menor, y el carácter no definitivo de los acuerdos judiciales dictados para corregir a los menores, que pueden ser modificados y dejados sin efecto en cualquier momento, el Tribunal estima que no existe contradicción con el principio de legalidad penal consagrado en el artículo 25 de la Constitución. No podemos concluir este breve comentario sin señalar también que resulta significativo que, a lo largo de toda la Sentencia, el Tribunal se refiera en varias ocasiones a «la imperiosa necesidad de una pronta reforma legislativa en esta materia».

**Sentencia núm. 37/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 1.578/1988), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase Sentencia 10/1991, de 17 de enero, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 38/1991, de 14 de febrero (núm. Reg. 391/1990), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra, y del Sr. López Guerra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 32.1, 39.1 y 41 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Pensión de viudedad y uniones de hecho. Principio de igualdad; no existe trato discriminatorio por no estimar equivalente matrimonio y convivencia no matrimonial a los efectos de la extensión de la pensión de viudedad a las uniones de hecho. Protección a la familia y Seguridad Social: la pensión de viudedad no tiene por estricta finalidad atender a una situación de necesidad o defensa económica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia sustancialmente idéntica a las Sentencias 184/1990, de 15 de noviembre, y 29, 30, 31 y 35/1991, todas ellas de 14 de febrero; véase jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 39/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.191/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1. de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y congruencia de las resoluciones judiciales; incongruencia debida a modificación de los términos del debate procesal por el órgano judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, las Sentencias 5/1986, de 21 de enero; 8/1988, de 22 de enero; 8/1989, de 23 de enero; 91/1989, de 16 de mayo; 175/1990, de 12 de noviembre, y 198/1990, de 10 de diciembre.

**Sentencia núm. 40/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.226/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 de la CE y 57 del Estatuto de los Trabajadores (actualmente derogado).

**Cuestiones analizadas:** Principio de legalidad penal; extensión al ordenamiento administrativo sancionador.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 77/1983, de 3 de octubre; 2/1987, de 21 de enero; 42/1987, de 7 de abril, y, sobre todo, 207/1990, de 13 de diciembre.

**Sentencia núm. 41/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.324/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimos; por todos, Sentencia 174/1985, de 17 de diciembre.

**Sentencia núm. 42/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.390/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE y 921 bis y 1.687.2 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva, igualdad en la aplicación de la ley y recurso de súplica en la jurisdicción laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Resuelve un recurso idéntico al planteado en la Sentencia 119/1989, de 3 de julio.

**Sentencia núm. 43/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.416/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto y providencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión del recurso de casación; significado de las exigencias formales; interpretación de las normas procesales más favorables a la efectividad del derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse los citados en la Sentencia 33/1990, de 26 de febrero.

**Sentencia núm. 44/1991, de 25 de febrero (núm. Reg. 1.559/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17.4, 24.2 y 117.5 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Naturaleza de la Guardia Civil y aplicabilidad del régimen disciplinario militar; competencia de la jurisdicción militar, particularmente en relación a la solicitud de *habeas corpus* de un miembro del Instituto.

**Precedentes jurisprudenciales:** Se trata de un supuesto idéntico al de la Sentencia 194/1985, de 16 de noviembre.

**Sentencia núm. 45/1991, de 28 de febrero (núms. Reg. 299, 313 y 318/1985), «BOE» núm. 74.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.



**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco, Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña y Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Real Decreto 2.164/1984, de 31 de octubre, por el que se regula la acción común para el desarrollo integral de las zonas de agricultura de montaña y otras zonas equiparables, en desarrollo de la Ley 25/1982, de 30 de junio.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.13 y 149.1.23 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Competencia estatal de coordinación de la planificación general de la actividad económica; distribución de competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas en materia de legislación sobre montes.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 32/1983, de 28 de abril; 144/1985, de 25 de octubre (que resuelve el recurso planteado contra la Ley 25/1982, que desarrolla este Decreto); 227/1988, de 29 de noviembre, y 133/1990, de 19 de julio.

**Sentencia núm. 46/1991, de 28 de febrero (núm. Reg. 955/1985), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Art. 34 de la Ley del Parlamento de Cataluña 17/1985, de 23 de julio, de la Función Pública de la Administración de la Generalidad.

**Preceptos de referencia:** Arts. 3.2, 23.2, 103.3 y 139.1 de la CE; art. 3 del Estatuto de Autonomía para Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad de derechos y obligaciones reconocidos a los españoles en el territorio nacional y exigencia de conocimiento del idioma cooficial en una Comunidad Autónoma, en relación con el derecho al acceso a la función pública en condiciones de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 37/1981, de 16 de noviembre; 82/1986, de 26 de junio; 83/1986, de 26 de junio; 84/1986, de 26 de junio, y 27/1991, de 14 de febrero.

**Sentencia núm. 47/1991, de 28 de febrero (núm. Reg. 670/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a ser informado de la acusación y su aplicación en el juicio de faltas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 168/1990, de 5 de noviembre, y jurisprudencia en ella citada.

**Sentencia núm. 48/1991, de 28 de febrero (núm. Reg. 740/1988), «BOE» número 74.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1 y 28 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y falta de motivación de las sentencias. Igualdad en la aplicación judicial de la ley. Dere-

cho de huelga y prestaciones por desempleo: interpretación más favorable al ejercicio de los derechos.

**Precedentes jurisprudenciales:** *a)* En cuanto al primer punto, véase, por todas, la Sentencia 27/1986, de 19 de febrero. *b)* En lo tocante a la igualdad formal, pueden verse, entre las abundantísimas, las Sentencias 49/1985, de 28 de marzo, y 30/1987, de 11 de febrero. *c)* Respecto a la influencia del ejercicio del derecho de huelga sobre la recepción de prestaciones por desempleo, Sentencia 13/1984, de 3 de febrero. *d)* Por último, acerca de la cláusula de interpretación más favorable, véanse las Sentencias 17/1985, de 9 de febrero, y 57/1985, de 29 de abril, entre otras.

**Sentencia núm. 49/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 1.259/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la jurisprudencia citada en la Sentencia 10/1991, de 17 de enero.

**Sentencia núm. 50/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 1.298/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedades anónimas y agentes de seguros.

**Acto impugnado:** Decreto de la Junta de Galicia y Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE; art. 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Subsidiariedad del recurso de amparo, agotamiento de la vía judicial y recurso extraordinario de revisión. Principio de igualdad ante la ley. Indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Respecto a la primera cuestión, véase la jurisprudencia citada en la Sentencia 204/1990, de 13 de diciembre. b) En cuanto al principio de igualdad, entre los numerosísimos pueden verse las Sentencias 23/1981, de 10 de julio; 19/1982, de 5 de mayo, y 49/1982, de 14 de julio. c) Sobre el último punto, Sentencia 109/1985, de 8 de octubre.

**Sentencia núm. 51/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 1.427/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la Ley. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 79/1987, de 27 de mayo, y jurisprudencia que allí se cita.

**Sentencia núm. 52/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 1.658/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva. Plazo de interposición de recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 211/1989, de 19 de diciembre. Sobre plazo de interposición de recurso de amparo, la 120/1986, de 22 de octubre.

**Sentencia núm. 53/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 1.705/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1. de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva e incongruencia por omisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 5/1990, de 18 de enero; de 2 de febrero, y las allí citadas; posteriormente, 175/1990, de 12 de noviembre.

**Sentencia núm. 54/1991, de 11 de marzo (núm. Reg. 884/1990), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; derecho a un proceso con todas las garantías en el procedimiento abreviado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 186/1990, de 17 de mayo, y jurisprudencia en ella citada.

**Sentencia núm. 55/1991, de 12 de marzo (núm. Reg. 799/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; indefensión por falta de intermediación procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimas, por todas, la Sentencia 102/1987, de 17 de junio, y las allí citadas.

**Sentencia núm. 56/1991, de 12 de marzo (núm. Reg. 1.565/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; conculcación por denegación de la interposición de recurso de reposición sin fundamentación; resolución judicial que prescinde de lo resuelto por otra jurisdicción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 75/1988, de 26 de abril.

**Sentencia núm. 57/1991, de 14 de marzo (núm. Reg. 908/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Compañía de seguros.

**Acto impugnado:** Sentencia y Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial; la condena a una compañía aseguradora como responsable civil sin audiencia de la misma ocasiona indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 4/1982, de 26 de febrero; 48/1984, de 14 de abril, y 114/1988, de 10 de junio, entre otras.

**Sentencia núm. 58/1991, de 14 de marzo (núm. Reg. 952/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a pensiones de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 142/1990, de 20 de septiembre, y 158/1990, de 18 de octubre, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 59/1991, de 14 de marzo (núm. Reg. 1.374/1988), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2. de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a utilizar los medios de prueba; inejecución en juicio oral de pruebas previamente admitidas. Presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes, las Sentencias 147/1987, de 25 de septiembre; 50/1988, de 22 de marzo; véase jurisprudencia señalada en esta última.

**Sentencia núm. 60/1991, de 14 de marzo (núm. Reg. 545/1990), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.



**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. De la Vega Benayas).

**Actor:** Togado militar.

**Acto impugnado:** Art. 127 del Código Penal Militar.

**Preceptos de referencia:** Arts. 30.2 y 117.5 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Ambito de la jurisdicción militar. Objeción de conciencia respecto al servicio militar obligatorio.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre jurisdicción militar, las Sentencias 15/1982, de 23 de abril; 75/1982, de 13 de diciembre; 111/1984, de 28 de noviembre; 66/1986, de 23 de mayo; 4/1990, de 18 de enero. Sobre objeción de conciencia, la 160/1987, de 27 de octubre.

### **Comentario:**

La importancia de la Sentencia que comentamos está en que por primera vez se enfrenta a la determinación de la jurisdicción competente en los supuestos de renuncia expresa y sin causa legal a prestar el Servicio Militar.

La cuestión planteada entiende que el supuesto del art. 127 del Código Penal Militar (CPM), que dice que «el español que, declarado útil para el Servicio Militar, rehusase expresamente y sin causa legal cumplir el Servicio Militar, será castigado con la pena de uno a seis años de prisión», no es incluíble en el ámbito estrictamente castrense que preceptúa el art. 117.5 CE. Los argumentos para entenderlo así son que la regulación del Servicio Militar pertenece al Derecho Administrativo y que antes de la entrada en filas tanto las conductas como los actos no han de considerarse como actos militares.

Frente a estos argumentos el Tribunal Constitucional señala que la obligación de cumplir el Servicio Militar es un deber cívico, de ciudadanía, y sólo tiene sentido si es el ciudadano el obligado a prestarla. Pero el que se trate de un deber cívico del ciudadano no implica el carácter «civil» de una obligación que el primer inciso del art. 30.2 CE califica como una obligación militar, ni desnaturaliza el carácter militar del servicio obligatorio y, por ende, de la obligación de prestarlo. El bien jurídico tutelado en el delito previsto en el art. 127 CPM es el cumplimiento del Servicio Militar obligatorio, obligación que impone la ley en función del deber de todas las personas de ciudadanía española de defender a España (art. 30.1 CE), deber primario que es el que permite al legislador establecer obligaciones militares y dentro de ellas una Servicio Militar obligatorio por una duración limitada, a cargo de ciudadanos declarados físicamente idóneos. La previsión legal de este tipo

delictivo, aparte de asegurar la igualdad de todos los españoles en el efectivo cumplimiento de una obligación constitucionalmente impuesta, protege el interés del Estado de la defensa militar de España; por ello el Tribunal Constitucional entiende que las obligaciones militares, como otras obligaciones públicas, surgen *ex lege* sin necesidad de un acto voluntario de sujeción o sometimiento del ciudadano, y pueden entenderse contraídas desde el momento en que el individuo ha sido enrolado en la milicia y llamado a incorporarse a filas. Ese enrolamiento y esa llamada es el hecho que, distinguiendo al interesado de todo otro ciudadano, puede determinar la aplicación de sanciones penales de carácter militar incluidas en el ámbito de lo estrictamente castrense. El sujeto activo del delito no es, por tanto, cualquier ciudadano español, sino un ciudadano concreto declarado apto; se trata de un sujeto calificado en términos jurídicos por haber sido llamado al Servicio Militar, y, por ello, de un delito referido a un ciudadano *uti milis*.

**Sentencia núm. 61/1991, de 20 de marzo (núm. Reg. 1.562/1989), «BOE» número 91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; dilaciones indebidas imputables a órgano judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencia 151/1990, de 4 de octubre.

**Sentencia núm. 62/1991, de 22 de marzo (núms. Reg. 376/1985 y 763/1985, acumulados), «BOE» núm. 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad. Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimación parcial (voto particular del Sr. Leguina Villa).

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de la Ley del Parlamento de Galicia 12/1984, de 28 de diciembre, del Estatuto Gallego del Consumidor y Usuario, y del Decreto 37/1985 de la Consejería de Sanidad y Consumo de la Junta de Galicia, de 7 de marzo, de creación de la Comisión Consultiva de Consumo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 51 y 149.1.5.<sup>a</sup>, 6.<sup>a</sup> y 8.<sup>a</sup> de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Defensa de los consumidores y usuarios. Competencia exclusiva del Estado sobre Administración de justicia, legislación procesal y bases de obligaciones contractuales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, sentencia 15/1989, de 26 de enero.

### **Comentario:**

Los presentes procesos acumulados son promovidos por el Gobierno de la Nación en recurso de inconstitucionalidad contra determinados preceptos de la Ley del Parlamento de Galicia 12/1984, de 28 de diciembre, del Estatuto Gallego del Consumidor y Usuario, y en conflicto positivo de competencia frente a los artículos que desarrollan el párrafo segundo del artículo 31 de la anterior Ley en el Decreto de la Consejería de Sanidad y Consumo 37/1985, de 7 de marzo, en creación de la Comisión Consultiva de Consumo. La impugnación de diversos preceptos se centra en ambos procesos única y exclusivamente en una disputa sobre la distribución constitucional y estatutaria de la titularidad de competencias entre el Estado y la Comunidad Autónoma de Galicia.

La primera cuestión planteada —referida al art. 1.º de la Ley 12/1984— se fundamenta en que si el objeto de la Ley es «*establecer los principios y normas básicas...*», ello supone negar la aplicabilidad directa de la legislación estatal en su ámbito material, a pesar de la reserva competencial del artículo 149.1.1.<sup>a</sup> CE, reduciéndola a mera legislación supletoria. El TC considera que la competencia exclusiva de Galicia en la defensa del consumidor y usuario queda limitada por la competencia exclusiva estatal en la regulación de las condiciones básicas que garanticen la igualdad de todos los españoles en

el ejercicio de derechos y cumplimiento de deberes constitucionales, así como por las competencias reservadas sobre distintas materias en diferentes números del artículo 149.1 CE. Por tanto, en la medida que las normas del Estatuto Gallego del Consumidor y Usuario no consagren nuevos derechos u obligaciones de carácter civil o mercantil, incidan sobre materias de la competencia de la Comunidad gallega o arbitren medidas de carácter administrativo tendentes a proteger al consumidor, el TC considera que no puede observarse tacha alguna de inconstitucionalidad.

En segundo lugar, en lo referente a la impugnación por invasión competencial de distintos preceptos de la Ley gallega, el TC, tras examinar la constitucionalidad de los mismos a la luz de los títulos competenciales invocados por las partes, acuerda declarar la inconstitucionalidad y nulidad de los artículos 18, excepto su párrafo primero; 21 y 31, en su párrafo segundo, de la Ley 12/1984; y los artículos 6.º y 7.º, inciso *«además de las funciones de arbitraje que tiene encomendadas»*, y 8.1, párrafo 2.º, del Decreto 37/1985. Igualmente, acuerda declarar la constitucionalidad del artículo 20.a), 5, de la Ley 12/1984, en el sentido de que viene a enunciar como «objetivos» los mandatos contenidos en la norma estatal, y que, por tanto, no invade la competencia estatal.

**Sentencia núm. 63/1991, de 22 de marzo (núm. Reg. 837/1988), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González Regueral.

**Fallo:** Estimación parcial.

**Actor:** Mutualidad.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencia 11/1988, de 2 de febrero.

**Sentencia núm. 64/1991, de 22 de marzo (núms. Reg. 853/1988, 1.776/1988 y 669/1989, acumulados), «BOE» núm. 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Asociación Profesional y Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Resoluciones de la Secretaría General de Pesca y Sentencias de Audiencia Nacional y Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 10.2, 14, 24.1 y 93 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Relaciones entre el derecho comunitario europeo y el ordenamiento español. Interpretación de derechos fundamentales de acuerdo con los tratados internacionales. Principio de igualdad; la alteración de una posición de igualdad por la acción del mercado regulado por una norma administrativa no vulnera dicho principio. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la relación entre el derecho de las Comunidades Europeas y el derecho interno, véase Sentencia núm. 28/1991, de 14 de febrero.

#### **Comentario:**

Recurso de naturaleza mixta por cuanto se dirige frente a una serie de Resoluciones de la S. G. de Pesca que aplican una Orden de 1981 (en opinión de los recurrentes, con unas consecuencias contrarias al ordenamiento comunitario) y contra las sentencias que en vía judicial confirman aquéllas, lo que estiman contrario al derecho a la tutela judicial efectiva. Preceden al análisis de fondo unas consideraciones acerca de los requisitos procesales del recurso bien irrelevantes, desde la perspectiva doctrinal, bien confirmadores de jurisprudencia precedente.

El análisis del fondo del asunto se inicia examinando un tema de gran interés por cuanto sirve para abordar de nuevo las relaciones entre el derecho comunitario europeo y el ordenamiento español, bien que desde una perspec-

tiva peculiar: el derecho comunitario goza de una posición que corresponde al TC garantizar (en la presente ocasión, el ingreso en la CEE impone un tratamiento igual de todos los buques de pesca en relación a ciertos caladeros, sin consideración a eventuales derechos acumulados o adquiridos generados al amparo de la Orden de 1981). La Sentencia declara que *«no corresponde al TC controlar la adecuación de la actividad de los poderes públicos nacionales al derecho comunitario europeo»*, ni tan siquiera por la vía del artículo 10.2 CE, pues *«el citado artículo no convierte a los tratados y acuerdos internacionales en canon autónomo de validez de las normas y actos de los poderes públicos»*. Consecuentemente con ello, el único canon con el que contrastar los actos impugnados (o, indirectamente, la Orden de 1981) es el texto constitucional español, y concretamente el artículo 14. Visto desde dicha perspectiva, la Sala no considera que la Orden de 1981 vulnera el principio de igualdad; las restricciones que en su día introdujo venían determinadas por la necesidad de reconversión del sector y *«la inicial posición de igualdad de los distintos productores en 1981 sólo se ha visto modificada por la acción del propio mercado regulado por la norma administrativa, no por la acción directa y sobrevenida de los poderes públicos»*.

Respecto a la imputación formulada a las decisiones judiciales de lesionar el derecho a la tutela judicial efectiva por haber resuelto el asunto de forma arbitraria al prescindir del sistema constitucional de fuentes normativas, es rechazada, ya que lo que las sentencias impugnadas realizaron no fue poner en cuestión la aplicabilidad del ordenamiento comunitario, sino más precisamente entender que el camino procesal adoptado no era el más adecuado.

Considera el TC que la interpretación a la que alude el artículo 10.2 de la norma fundamental no convierte a los tratados y acuerdos internacionales en canon autónomo de validez de las normas y actos de los poderes públicos desde la perspectiva de los derechos fundamentales, puesto que, de ser así, sobraría la proclamación constitucional de tales derechos, bastando con una remisión a las Declaraciones internacionales de Derechos Humanos o a los acuerdos suscritos por España. Consecuentemente, el único canon admisible para resolver las demandas de amparo es el del precepto constitucional que proclama el derecho o libertad cuya infracción se denuncia, siendo las normas comunitarias relativas a las materias sobre las que incide la disposición o el acto recurrido en amparo un elemento más para verificar la consistencia o inconsistencia de aquella infracción.

**Sentencia núm. 65/1991, de 22 de marzo (núm. Reg. 1.067/1988), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimación parcial.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Distrito y Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 20.1.a) de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión; crítica a funcionarios.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 104/1986, de 17 de julio; 165/1987, de 27 de octubre, y 71/1990, de 5 de abril.

**Sentencia núm. 66/1991, de 22 de marzo (núm. Reg. 1.107/1988), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia (1).

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Orden de la Consejería de Agricultura, Ganadería y Montes de la Junta de Castilla y León.

**Preceptos de referencia:** Arts. 33, 45.3 y 139.2 de la CE.

---

(1) En realidad, se trata de una impugnación de disposiciones autonómicas de rango infralegal, por razones no competenciales, de las previstas en el artículo 161.2 de la CE, y que, según el artículo 77 de la LOTC, se sustancia por el procedimiento previsto para los conflictos positivos de competencia.

**Cuestiones analizadas:** Propiedad privada. Utilización racional de los recursos naturales. Libre circulación de personas y bienes en relación a protección de especies.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, Sentencia número 64/1990, de 5 de abril.

**Sentencia núm. 67/1991, de 22 de marzo (núm. Reg. 1.107/1988), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Ministerio Fiscal.

**Acto impugnado:** Autos de la Audiencia Provincial y del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; firmeza de resoluciones judiciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, Sentencias números 11/1991, de 17 de enero, fundamento jurídico 2.º, y 119/1988, de 20 de junio. Resolviendo esta misma cuestión, Sentencias 120/1990, de 27 de junio, y 137/1990, de 19 de julio; también es de interés el Acuerdo del TC 406/1990, por remisión a las citadas Sentencias.

**Sentencia núm. 68/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 1.121/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio (voto particular formulado por los Sres. Rodríguez Be-reijo y Díaz Eimil).



**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto de la tutela judicial efectiva, Sentencias 116/1986, de 8 de octubre; 4/1988, de 21 de enero, y 215/1988, de 14 de noviembre. Respecto a la discriminación por razones de sexo, Sentencias 103/1983, de 22 de noviembre; 104/1983, de 23 de noviembre; 144/1989, de 18 de septiembre; 142/1990, de 20 de septiembre, y 158/1990, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 69/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 1.126/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad; discriminación por edad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 75/1983, de 3 de agosto; 31/1984, de 7 de marzo; 144/1988, de 12 de julio, y 161/1989, de 16 de octubre.

**Sentencia núm. 70/1991, de 8 de abril (núms. Reg. 1.386/1988 y 1.545/1989, acumulados), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva; cotizaciones a la Seguridad Social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 121/1983, de 15 de diciembre; 65/1987, de 21 de mayo, y 189/1987, de 24 de noviembre.

**Sentencia núm. 71/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 1.599/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a acción declarativa en proceso laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencia 39/1984, de 20 de marzo.

**Sentencia núm. 72/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 1.699/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias del Juzgado de Distrito y Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 2 de la CE y 44.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Extemporaneidad del recurso de amparo. Derecho a la tutela judicial efectiva y a un proceso con todas las garantías.

**Precedentes jurisprudenciales:** En relación a la extemporaneidad: Sentencias 120/1987, de 10 de julio, y 185/1990, de 15 de noviembre. Sobre tutela judicial efectiva: Sentencias 15/1984, de 6 de febrero; 34/1985, de 7 de marzo, y 54/1987, de 13 de mayo, entre otras.

**Sentencia núm. 73/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 1.802/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia y Auto del Tribunal Central de Trabajo de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 118 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; ejecución de las resoluciones firmes en sus propios términos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 167/1987, de 28 de octubre; 205/1987, de 21 de diciembre; 92/1988, de 18 de febrero, y 16/1991, de 28 de enero.

**Sentencia núm. 74/1991, de 8 de abril (núm. Reg. 2.954/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Decisión del Presidente del Senado.

**Preceptos de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Acceso a cargos públicos; juramento o promesa de Senadores.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, Sentencia 119/1990, de 21 de junio, que reitera jurisprudencia anterior del TC.

**Sentencia núm. 75/1991, de 11 de abril (núms. Reg. 278/1986 y 279/1986, acumulados), «BOE» núm. 115.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Rubio Llorente).

**Actor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Disposición adicional 21.<sup>a</sup>, apdo. 15, de la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1985.

**Preceptos de referencia:** Art. 9.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Seguridad jurídica. Privación de derechos adquiridos por supresión de la garantía del Estado en pensiones complementarias de Montepío de funcionarios.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, Sentencia 208/1988, de 10 de noviembre.

**Sentencia núm. 76/1991, de 11 de abril (núms. Reg. 838/1986 y 916/1986, acumulados), «BOE» núm. 115.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco y Catalán.

**Acto impugnado:** Real Decreto 646/1986, de 21 de marzo, de modificación del Decreto 3.767/1972, de 23 de diciembre.

**Preceptos de referencia:** Art. 149.1.10.º de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Competencia del Estado en materia de comercio exterior.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 67/1983, de 3 de octubre; 125/1984, de 20 de diciembre, y 252/1988, de 20 de diciembre.

**Sentencia núm. 77/1991, de 11 de abril (núm. Reg. 1.121/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1 y 32 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva. Derecho a contraer matrimonio. Pensiones de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fundamentalmente, Sentencia 184/1990, de 15 de noviembre, que reitera jurisprudencia anterior del TC.

**Sentencia núm. 78/1991, de 15 de abril (núm. Reg. 712/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimación parcial.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; admisión de recursos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencia 22/1985, de 15 de febrero.

**Sentencia núm. 79/1991, de 15 de abril (núm. Reg. 938/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a la afiliación a la Seguridad Social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 109/1988, de 8 de junio; 182/1990, de 15 de noviembre, y 197/1990, de 26 de noviembre.

**Sentencia núm. 80/1991, de 15 de abril (núm. Reg. 977/1988), «BOE» número 115.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia en relación a la práctica de la prueba.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 82/1988, de 28 de abril; 217/1989, de 21 de diciembre, y, fundamentalmente, Sentencia 161/1990, de 16 de octubre.

**Sentencia núm. 81/1991, de 22 de abril (núm. Reg. 1.668/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Grupo Parlamentario.

**Acto impugnado:** Decisión de la Presidencia del Parlamento de Cataluña.

**Preceptos de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de participación política; petición de convocatoria de una sesión extraordinaria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 31/1984, de 7 de marzo; 180/1988, de 11 de octubre; 23/1990, de 15 de febrero, y 36/1990, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 82/1991, de 22 de abril (núm. Reg. 1.686/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 16.1, 18.1, 20.1 y 21 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Improcedencia del recurso de amparo por no haber agotado la vía judicial previa. Principio de igualdad; uso de locales universitarios por determinadas agrupaciones ideológicas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto a agotamiento de la vía judicial previa: Sentencias 116/1986, de 8 de octubre; 138/1987, de 22 de julio; 7/1988, de 21 de enero, y 24/1988, de 23 de febrero.

**Sentencia núm. 83/1991, de 22 de abril (núm. Reg. 1.691/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 22 de la Ley de Procedimiento Laboral.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y cómputo de plazos; inadmisión del recurso de suplicación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 3/1986, de 14 de enero; 185/1987, de 18 de noviembre; 175/1988, de 3 de octubre, y 210/1989, de 18 de diciembre.

**Sentencia núm. 84/1991, de 22 de abril (núm. Reg. 1.797/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. de los Mozos y de los Mozos.



**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y condena en costas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 131/1986, de 29 de octubre; 147/1989, de 21 de septiembre (supuesto idéntico al de la Sentencia examinada); 28/1990, de 26 de febrero, y 134/1990, de 19 de julio.

**Sentencia núm. 85/1991, de 22 de abril (núm. Reg. 1.853/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencias de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 6, 24.1 y 118 de la CE y 18 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y ejecución de sentencias; la extensión del alcance ejecutivo de una sentencia a quienes no fueron parte en el proceso vulnera el citado derecho. Los partidos políticos son personas jurídicas distintas de las de sus gestores y dirigentes.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto a ejecución de sentencias, entre otras, 176/1985, de 17 de diciembre, y 4/1988, de 21 de enero. En relación a extensión del alcance ejecutivo de una sentencia, véase Sentencia 118/1986, de 20 de octubre.

**Sentencia núm. 86/1991, de 15 de abril (núms. Reg. 1.208 y 1.211/1985, 642/1986 y 280/1987), «BOE» núm. 128.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco y Consejo Ejecutivo de Cataluña.

**Acto impugnado:** Acuerdo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social por el que se extendía el Convenio Colectivo Provincial de distribución de butano en Cuenca a provincias de otras Comunidades Autónomas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.7 CE, 11.2 EA de Cataluña, 12 EA del País Vasco, 92.2 Estatuto de los Trabajadores, y DR 572/1982.

**Cuestiones analizadas:** Competencia autonómica sobre actos de extensión de Convenios Colectivos a ámbitos distintos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 18/1982, de 4 de mayo; 7/1985, de 25 de enero; 17/1986, de 14 de febrero, y 249/1988, de 20 de diciembre.

### **Comentario:**

La presente Sentencia reitera jurisprudencia anterior con respecto al concepto de Legislación Laboral a que se refiere el art. 149.1.7 CE, y entiende que incluye no sólo actos normativos con fuerza de Ley, sino también su desarrollo reglamentario, y aquellos actos que contienen materialmente normas que desarrollan disposiciones anteriores, con la finalidad de garantizar la uniformidad en el régimen jurídico de esta materia. Esta extensión del ámbito del art. 149.1.7 CE no puede incluir los actos de extensión de Convenios Colectivos a ámbitos diferentes, porque no existe vinculación con la finalidad citada. Por tanto, se concluye que el acto de extensión de Convenios Colectivos es un acto de ejecución, y se ha de incluir en el ámbito competencial autonómico. El Tribunal Constitucional declara que la competencia controvertida corresponde, dentro de sus ámbitos territoriales, a las Comunidades Autónomas catalana y vasca, puesto que así lo han asumido en sus respectivos Estatutos de Autonomía.

**Sentencia núm. 87/1991, de 25 de abril (núm. Reg. 201/1987), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Sala Primera del Tribunal Central de Trabajo.

**Acto impugnado:** Arts. 138 y 139 del Texto Refundido de la Ley de Procedimiento Laboral aprobado por RD Legislativo 1.568/1980, de 30 de junio.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 de la CE y 138 y 139 de la Ley de Procedimiento Laboral.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad; se vulnera al computar de diferente forma los plazos de prescripción en supuestos sustancialmente idénticos.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Juicio de relevancia: Sentencias 196/1987, de 11 de diciembre; 3/1988, de 21 de enero, y 141/1988, de 12 de julio.

### **Comentario:**

Entiende el Tribunal Constitucional que el art. 139 LPL provoca desigualdad en el cómputo de los plazos de prescripción, para situaciones esencialmente iguales, sin que exista justificación suficiente para ello. El art. 139 LPL obliga a computar los plazos de forma diferente a la establecida con carácter general en sus arts. 49 y 52, pues el efecto suspensivo que en él se establece se aplica tanto a la caducidad como a la prescripción, excluyendo así la interrupción propia de la prescripción.

El fallo del Tribunal Constitucional declara la inconstitucionalidad del precepto en lo que se refiere al cómputo de los plazos de prescripción, pero no en lo que se refiere al cómputo de los plazos de caducidad, en los que produce los mismos efectos que los arts. 49 y 52 LPL; por tanto, el Tribunal Constitucional entiende que no es necesario proceder a la anulación formal del precepto citado, y que debe mantenerse siempre que su aplicación se limite a la caducidad. En cuanto al art. 138 LPL, no entra a conocer del fondo

de la cuestión, porque estima que no existe el «juicio de relevancia». (Todo ello sin perjuicio de la definitiva derogación por la Ley de 1990.)

**Sentencia núm. 88/1991, de 25 de abril (núm. Reg. 956/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 de la CE y 54.1 de la Ley de Seguridad Social de 1966, y art. 16 de la Ley 24/1972.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y prescripción de acciones para reclamar la pensión de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 103/1984, de 12 de noviembre; 10/1985, de 28 de enero; 119/1987, de 9 de julio; 134/1987, de 21 de julio; 27/1988, de 23 de febrero; 178/1988, de 10 de octubre; 211/1988, de 10 de noviembre; 262/1988, de 22 de diciembre, y 47/1989, de 21 de febrero.

**Sentencia núm. 89/1991, de 25 de abril (núm. Reg. 1.004/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 229 y 792 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; indefensión por deficiencias en los actos de comunicación procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 112/1987, de 2 de julio; 151/1987, de 2 de octubre; 66/1988, de 14 de abril, y 37/1990, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 90/1991, de 25 de abril (núm. Reg. 1.073/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Federación Sindical de Funcionarios.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 82.a) de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso contencioso-administrativo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 22/1985, de 15 de febrero; 39/1985, de 11 de marzo, y 55/1986, de 9 de mayo.

**Sentencia núm. 91/1991, de 25 de abril (núm. Reg. 222/1989), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 154 de la Ley de Procedimiento Laboral.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recursos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 3/1983, de 25 de enero; 117/1986, de 13 de octubre, y 2/1989, de 18 de enero.

**Sentencia núm. 92/1991, de 6 de mayo (núm. Reg. 1.672/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a discriminación por parentesco.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 109/1988, de 8 de junio, y 79/1991, de 15 de abril.

**Sentencia núm. 93/1991, de 6 de mayo (núm. Reg. 1.751/1988), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; falta de requisitos formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 87/1986, de 27 de junio; 180/1987, de 12 de noviembre; 21/1989, de 31 de enero; 59/1989, de 16 de marzo, y 105/1989, de 8 de junio.

**Sentencia núm. 94/1991, de 6 de mayo (núm. Reg. 60/1989), «BOE» número 128.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en la interpretación judicial de la Ley. Principio de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 63/1988, de 11 de abril.





## *CRITICA DE LIBROS*

