

# ACTIVIDAD DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL: RELACION DE SENTENCIAS DICTADAS DURANTE EL PRIMER CUATRIMESTRE DE 1995

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

En este número incluimos la relación de todas las sentencias dictadas por el Tribunal Constitucional durante el primer cuatrimestre de 1995. Hemos incorporado junto a la información estadística de estas sentencias, como realizamos ya en el anterior número de esta Revista, varios cuadros gráficos que ilustran sobre: 1) el porcentaje que representan las sentencias dictadas en diferentes procedimientos sobre el total de las dictadas; 2) el porcentaje de recursos de amparo estimados, no estimados, inadmitidos; y, 3) los derechos fundamentales más alegados en recurso de amparo y el porcentaje que representan sobre el total. Finalmente, con motivo de la última renovación de Magistrados del Tribunal Constitucional, incluimos una relación de los miembros del Tribunal Constitucional, el órgano que les propuso y su período de mandato.

**Sentencia núm. 1/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 1.192/1989), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. De la Vega Benayas).

**Actor:** Particular.

**Acto Impugnado:** Resolución de la Dirección General de la Guardia Civil y Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17, 24.1 y 2 y 25 de la CE, 9.15 de la L.O. 12/1985, de Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas y 2.3 de la L. O. 6/1984, reguladora del procedimiento de Habeas Corpus.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Elvira Perales, González Ayala, Aranda Alvarez, Astudillo Polo, Pajares Montolío, Rodríguez-Drincourt Alvarez, Rosado Iglesias y Sánchez Saudinós.

**Cuestiones analizadas:** Privación ilegítima de libertad. Derecho a la tutela judicial efectiva y al juez ordinario predeterminado por la ley (denegación de Habeas Corpus).

**Sentencia núm. 2/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 371/1992), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimación de los recurrentes (voto particular del Sr. Mendizábal Allende).

**Actor:** Colegio Profesional.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 80 y 86 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Desistimiento de la pretensión.

**Sentencia núm. 3/1995, de 10 de enero (núms. Reg. 1.881/1993), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Rodríguez- Piñero y Bravo-Ferrer).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Necesidad de agotar la vía judicial previa para la interposición del Recurso de amparo.

**Sentencia núm. 4/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 2.559/1993), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Ente público Aeropuertos Españoles y Navegación Aérea (A.E.N.A.).

**Acto impugnado:** Autos de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva: acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 5/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 3.002/1993), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: error patente en la decisión judicial.

**Sentencia núm. 6/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 3.208/1993), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social y Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1.a) y 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la libertad de expresión. Derecho a la presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 7/1995, de 10 de enero (núm. Reg. 1.027/1994), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Entidad Mercantil.

**Acto impugnado:** Providencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas.

**Sentencia núm. 8/1995, de 16 de enero (núm. Reg. 1.773/1991), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: indefensión y denegación de justicia por inadmisión de recurso. Control judicial de la Administración.

**Sentencia núm. 9/1995, de 16 de enero (núm. Reg. 2.119/1991), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Vulneración del derecho a la igualdad por norma reglamentaria.

**Sentencia núm. 10/1995, de 16 de enero (núm. Reg. 859/1992), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: indefensión por citación defectuosa.

**Sentencia núm. 11/1995, de 16 de enero (núm. Reg. 3.291/1992), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: exigencia de postulación procesal.

**Sentencia núm. 12/1995, de 17 de enero (núm. Reg. 2.136/1993), «BOE» número 36.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 20 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la igualdad. Derecho a la libertad de expresión y comunicación.

**Sentencia núm. 13/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 1.022/1989), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Gimeno Sendra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 14/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 478/1990), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. García-Mon y González Regueral).

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de lo Social.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho de defensa.

**Sentencia núm. 15/1995, de 24 de enero (núms. Reg. 1.886/1992 y 1.979/1992), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recursos de amparo acumulados.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: sentencia dictada *inaudita parte*.

**Sentencia núm. 16/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 1.115/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. de la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad: igualdad ante la Ley. Inaplicación del Juez de normas preconstitucionales.

**Sentencia núm. 17/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 1.275/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Inadmisibilidad.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24 CE

**Cuestiones analizadas:** agotamiento de recursos en la vía judicial: recurso de casación para la unificación de doctrina.

**Sentencia núm. 18/1995, de 24 de enero (núms. Reg. 1.885/1993 y 1.887/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recursos de amparo acumulados.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho a asistencia letrada.

**Sentencia núm. 19/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 3.561/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 20/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 3.672/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. de la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Dilaciones indebidas de Juzgado de Distrito.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho a juicio sin dilaciones indebidas.

**Sentencia núm. 21/1995, de 24 de enero (núm. Reg. 908/1994), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencias de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: indefensión por no haber sido oída una de las partes.

**Sentencia núm. 22/1995, de 30 de enero (núm. Reg. 2.610/1992), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 20.1 d) CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a comunicar libremente información veraz.

**Sentencia núm. 23/1995, de 30 de enero (núm. Reg. 3.149/1992), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 24/1995, de 30 de enero (núm. Reg. 213/1993), «BOE» número 50.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Supremo.

**Cuestiones analizadas:** Extemporaneidad del recurso.



**Sentencia núm. 25/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 1.434/1989), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. De la Vega Benayas)

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts 17.4 y 24 CE.

**Cuestiones analizadas:** La Guardia Civil: su naturaleza; aplicabilidad del régimen disciplinario militar; la competencia de la jurisdicción militar y, particularmente, en relación a la solicitud de Habeas Corpus de un miembro de la Benemérita.

**Sentencia núm. 26/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 1.941/1989), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17.4, 24.1, 24.2 y 25.1 y 3 CE.

**Cuestiones analizadas:** Denegación judicial de una solicitud de Habeas Corpus.

**Sentencia núm. 27/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 1.299/1991), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a incumplimiento de requisito procesal.

**Sentencia núm. 28/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 2.657/1992) «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto y Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: Sentencia dictada *inaudita parte*.

**Sentencia núm. 29/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 2.699/1992), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: contenido del derecho a defenderse por sí mismo.

**Sentencia núm. 30/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 808/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: indefensión causada por actuación indebida del órgano judicial.

**Sentencia núm. 31/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 1.938/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Inadmisión del recurso.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE y 44.1.a) y 50.1.a) LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva. Inadmisión por no haber agotado todos los recursos de la vía judicial ordinaria.

**Sentencia núm. 32/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 2.342/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia: ausencia de prueba de cargo suficiente.

**Sentencia núm. 33/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 3.086/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Audiencia Provincial

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: pérdida de objeto de la demanda.

**Sentencia núm. 34/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 3.488/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la igualdad y a la tutela judicial efectiva: discrecionalidad de las comisiones examinadoras.

**Sentencia núm. 35/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 3.668/1993), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 36/1995, de 6 de febrero (núm. Reg. 2.349/1994), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia: prueba inculpativa impropia.

**Sentencia núm. 37/1995, de 7 de febrero (núm. Reg. 3.072/1992), «BOE» número 59.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares de los Sres. García-Mon y González-Reguera y De la Vega Benayas)

**Actor:** Parroquia «Nuestra Señora de las Angustias».

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho a los recursos.

**Sentencia núm. 38/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 1.273/1992), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley, en relación con tratamiento normativo diferenciado no carente de justificación.

**Sentencia núm. 39/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 1.582/1992), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díez Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2. de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y a un proceso sin dilaciones indebidas, en relación con ejecución de sentencia en sus propios términos.

**Sentencia núm. 40/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 2.222/1992), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 28.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de huelga: límites a su ejercicio.

**Sentencia núm. 41/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 147/1993), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Grupo Parlamentario.

**Acto impugnado:** Resolución de la Junta de Portavoces del Parlamento de Navarra.

**Preceptos de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso y ejercicio de cargo público representativo, en relación con inadmisión de moción por falta de motivación suficiente.

**Sentencia núm. 42/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 761/1993), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Limitada.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1.2 y 20.1.d) de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva. Presunción de inocencia y derecho a comunicar libremente información veraz. Ponderación judicial razonada de los derechos fundamentales en conflicto.

**Sentencia núm. 43/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 909/1993), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Caja de Ahorros.

**Acto impugnado:** Providencia de Juzgado de Instancia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva, en relación con el derecho al acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 44/1995, de 13 de febrero (núm. Reg. 1.623/1994), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Diputado.

**Acto impugnado:** Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña.

**Preceptos de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso y ejercicio de cargo público representativo, en relación con «Norma supletoria» que aprueba la Mesa.

**Sentencia núm. 45/1995, de 14 de febrero (núm. Reg. 1.895/1989), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y al Juez ordinario, en relación con la jurisdicción competente para la Guardia Civil.

**Sentencia núm. 46/1995, de 14 de febrero (núm. Reg. 810/1993), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular Sr. De la Vega Benayas)

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho de acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 47/1995, de 14 de febrero (núm. Reg. 760/1994), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Vulneración del principio de igualdad y del derecho a la tutela judicial efectiva; en relación con calificación errónea del hecho que sirvió de base a la condena.

**Sentencia núm. 48/1995, de 14 de febrero (núm. Reg. 1.535/1994), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares presentados por los Srs. De la Vega Benayas y Mendizábal Allende).

**Actor:** Sección Segunda del Pleno del Tribunal Constitucional.

**Acto impugnado:** Art. 45 de la Ley de Procedimiento Laboral, texto articulado aprobado por Real Decreto Legislativo de 27 de abril de 1990.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Posible vulneración de la tutela judicial efectiva por los requisitos que requiere el artículo 45 de la LPL para presentar ante los Juzgados de los Social documentación.

**Sentencia núm. 49/1995, de 16 de febrero (núm. Reg. 2.902/1990), «BOE» número 66.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad y conflicto positivo de competencias acumulados.

**Ponente:** Sr. Viver Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** El primero contra la Ley del Parlamento de las Islas Baleares 12/1990, de 28 de noviembre, de Impuestos sobre las Loterías, y el segundo contra el Decreto del Consejo de Gobierno de las Islas Baleares 103/1990, de 13 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento que desarrolla aquella Ley.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.14 de la CE y el art. 6.2 de la LOFCA.

**Cuestiones analizadas:** Vulneración de las competencias exclusivas del Estado en materia de hacienda general, puesto que el Estado es el único competente para regular su propia Lotería.

**Sentencia núm. 50/1995, de 23 de febrero (núm. Reg. 709/1991), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juez de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.2 y 24.1 CE.



**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a los recursos. Inviolabilidad del domicilio y actividad inspectora de la Hacienda pública.

**Sentencia núm. 51/1995, de 23 de febrero (núm. Reg. 2.397/1992), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Penal y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia y prueba anticipada o preconstituida.

**Sentencia núm. 52/1995, de 23 de febrero (núm. Reg. 2.669/1993), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Resoluciones de Jefatura Provincial de Comunicaciones.

**Preceptos de referencia:** Art. 20.1.a) CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión en relación con restricciones a la distribución por correo de publicaciones pornográficas u obscenas no establecidas en una norma con rango legal.

**Sentencia núm. 53/1995, de 23 de febrero (núm. Reg. 3.732/1993), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad en la aplicación de la ley. Presunción de inocencia y valoración de la prueba.

**Sentencia núm. 54/1995, de 24 de febrero (núm. Reg. 744/1993), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 CE

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y garantía de indemnidad. Igualdad en la aplicación de la ley.

**Sentencia núm. 55/1995, de 6 de marzo (núm. Reg. 2.539/1991), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 56/1995, de 6 de marzo (núm. Reg. 1.514/1992), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Primera Instancia, de Audiencia Provincial y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 6, 20.1.a) y 22 CE. Arts. 4 de la Ley 54/1978, de 4 de diciembre, de Partidos Políticos, y 3.2.f) y g) de la Ley 21/1976, de 14 de junio, de Asociaciones Políticas.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a asociarse en partidos políticos y estatuto de los afiliados: derecho a participar en las actividades partidistas y a manifestar su opinión.

**Sentencia núm. 57/1995, de 6 de marzo (núm. Reg. 2.109/1992), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e intangibilidad de las resoluciones judiciales.

**Sentencia núm. 58/1995, de 10 de marzo (núm. Reg. 2.502/1993), «BOE» número 77.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. De la Vega Benayas, al que se adhiere el Sr. García-Mon y González-Regueral).

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 59/1995, de 17 de marzo (núm. Reg. 81/1987) «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Promotor:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Convenio concertado entre el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo y el Ayuntamiento de Barcelona.

**Preceptos de referencia:** Arts. 47 y 149.1, 1.ª, 11.ª y 13.ª CE y 9.9 del Estatuto de Autonomía de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Financiación estatal de actuaciones protegibles en materia de vivienda al amparo de la competencia del Estado sobre bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica *versus* competencia exclusiva de la Generalidad de Cataluña sobre urbanismo y vivienda.

**Sentencia núm. 60/1995, de 17 de marzo (núms. Reg. 2.536/1994 y 2.859/1994), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotores:** Juzgados de Menores.

**Acto impugnado:** Artículo 2.2 de la Ley Orgánica 4/1992, de 5 de junio, sobre reforma de la Ley Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores, que da una nueva redacción al artículo 15.1 de la Ley de los Tribunales de Menores, aprobada por Decreto de 11 de junio de 1948, y que a partir de la Ley impugnada se denomina Ley Orgánica Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho al juez ordinario predeterminado por la ley y a un proceso con todas las garantías en el procedimiento de los Juzgados de Menores.

**Sentencia núm. 61/1995, de 29 de marzo (núm. Reg. 208/1989), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Director General de la Guardia Civil y Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 17.4 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la libertad personal: procedimiento de Habeas Corpus.

**Sentencia núm. 62/1995, de 29 de marzo (núm. Reg. 1.317/1989), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Director General de la Guardia Civil y Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Art. 17.4 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la libertad personal: procedimiento de Habeas Corpus.

**Sentencia núm. 63/1995, de 3 de abril (núm. Reg. 1.646/1992), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la prohibición de indefensión.

**Sentencia núm. 64/1995, de 3 de abril (núm. Reg. 761/1994), «BOE» número 98.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 24.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la prohibición de indefensión; presunción de inocencia.

# INFORMACION ESTADISTICA DE LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DICTADAS DURANTE EL PRIMER CUATRIMESTRE DE 1995

El Tribunal Constitucional ha dictado durante el primer cuatrimestre de 1995 un total de sesenta y cuatro sentencias que, según el tipo de procedimiento, se dividen de la siguiente forma:

— En *recurso de inconstitucionalidad* se ha dictado una única Sentencia (49/1995) que resuelve, además, un conflicto positivo de competencias. El recurso de inconstitucionalidad fue interpuesto por el Gobierno de la Nación contra la Ley del Parlamento de las Islas Baleares 12/1990, de 28 de noviembre, de Impuestos sobre las Loterías.

— En procedimiento de *cuestión de inconstitucionalidad* se han dictado dos sentencias (SSTC 48/1995, y 60/1995). Los procedimientos fueron promovidos por la Sección Segunda del Pleno del Tribunal Constitucional (siguiendo el procedimiento previsto en el art. 55.2 LOTC) y por Juzgado de Menores (respectivamente).

— En procedimiento de *conflicto positivo de competencia* se han dictado dos sentencias (la ya citada Sentencia 49/1995 y posteriormente la Sentencia 59/1995). Los conflictos fueron interpuestos por el Gobierno de la Nación contra el Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Baleares, en el primer supuesto, y por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña contra el convenio concertado entre Ministerio de Obras Públicas y el Ayuntamiento de Barcelona, en el segundo.

— En procedimiento de *recurso de amparo* se han dictado 60 sentencias, de las que cabe destacar:

- En cuanto a los *actores*:

- Los particulares han promovido 44 de los 60 recursos de amparo resueltos por el Tribunal.

- Nueve han sido actuados por entidades mercantiles (siete de ellas Sociedades Anónimas).

- Uno ha sido interpuesto por Caja de Ahorros.

- Tres han sido promovidos por Colegio Profesional, Ente Público Aeropuertos españoles y Navegación Aérea y la Generalidad de Cataluña.

— Uno ha sido promovido por Grupo Parlamentario, y uno más por un diputado.  
 — Finalmente, una Parroquia Católica ha interpuesto, también, un recurso de amparo.

• En cuanto al *contenido de las resoluciones* de los recursos de amparo:

— De los 60 recursos de amparo resueltos durante este primer cuatrimestre de 1995, 25 han sido estimados en su totalidad. Debemos resaltar también que, en 13 ocasiones de los recursos, el Tribunal Constitucional ha ordenado retrotraer las actuaciones al momento en que se produjo la infracción.

— Uno ha sido estimado parcialmente.  
 — Treinta y uno han resultado desestimados.  
 — Dos se han declarado inadmisibles.  
 — Y, en un caso se ha producido desistimiento de la pretensión.

• Según el *derecho fundamental alegado*, las sesenta sentencias dictadas en procedimientos de amparo pueden dividirse de la siguiente forma:

— Diez de ellas tienen su origen en la presunta vulneración del principio de igualdad (art. 14 CE).

— Cinco de ellas resuelven presuntas vulneraciones del derecho de libertad personal y Habeas Corpus (art. 17 CE).

— La presunta vulneración del derecho a la inviolabilidad del domicilio (art. 18), es objeto de análisis en una única Sentencia.

— Seis se interponen contra la presunta vulneración de las libertades de expresión e información (art. 20.1.a) y d) CE).

— El derecho de asociación (art. 22 CE) es analizado en solamente una ocasión.

— Sólo dos recursos, y por tanto dos sentencias, de los resueltos se han fundamentado en la supuesta vulneración del derecho de acceso a cargos públicos (art. 23 CE).

— Acerca del derecho de huelga (art. 28 CE) se ha dictado una única Sentencia.

• El derecho a la tutela judicial efectiva ha sido el más alegado. En 44 ocasiones, de las que 24 han invocado el artículo 24.1 de la CE; 13 se han fundamentado en el artículo 24.2; y siete han buscado el amparo a través del artículo 24.1 y 2.

• Los recursos de amparo fundamentados en la presunta vulneración del derecho a la tutela judicial han ido, salvo dos ocasiones, acompañados de motivos concretos, incluidos en el contenido del citado derecho. Según el motivo concreto alegado, podemos clasificar de la siguiente forma el volumen de sentencias que analizan el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 y 2 CE) en relación:

<i>Derecho alegado</i>	<i>Número de resoluciones</i>
a) Al juez predeterminado por la ley .....	2
b) A la presunción de inocencia .....	8
c) Al derecho de acceso a los recursos .....	9
d) Pérdida del objeto de la demanda .....	1
e) Inadmisión por no agotar la vía judicial previa .....	1
f) A existencia de error en la decisión judicial .....	2
g) A intangibilidad de las resoluciones judiciales.....	1
h) A Sentencia dictada <i>inaudita parte</i> .....	3
i) Al derecho a un proceso sin dilaciones indebidas .....	3
j) Al derecho a defenderse a sí mismo .....	1
k) A error en la notificación .....	1
l) A indefensión causada por actuación errónea .....	1
m) A exigencias de postulación y asistencia letrada .....	2
n) * A igualdad en aplicación de la ley .....	2
ñ) A prohibición de indefensión.....	2
o) A derecho de defensa.....	2
p) * Habeas Corpus .....	2

• Organos que dictó las resoluciones judiciales más recurridas:

<i>Organo</i>	<i>Sentencia</i>	<i>Auto</i>	<i>Providencia</i>	<i>Diligencias</i>
Juzgados de Distrito.....				1
Juzgados de Instrucción.....	1	8		
Juzgados de Primera Instancia.....	1		2	
Juzgados de lo Penal.....	1			
Juzgados de lo Social.....		2		
Audiencias Provinciales .....	7	8	1	
Tribunales Superiores de Justicia .....	16	1		
Audiencia Nacional .....	1			
Tribunal Supremo .....	8	4		

Merece destacarse que tres de los recursos de amparo presentados tienen como acto impugnado sendas Resoluciones de la Dirección General de la Guardia Civil, así como los posteriores autos de Juzgados de Instrucción, por presuntas vulneraciones del derecho de libertad personal y del procedimiento de Habeas Corpus.

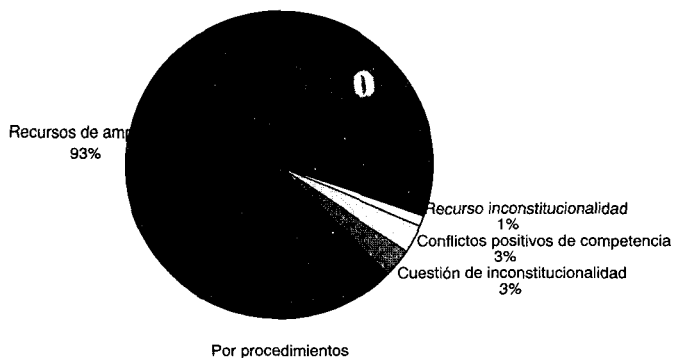
• Finalmente, durante este primer cuatrimestre de 1995 se han formulado 12 votos particulares (con la adhesión a uno de ellos de otro Magistrado).

\* En estos casos se sobreentiende que estas causas son añadidas a una vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva.

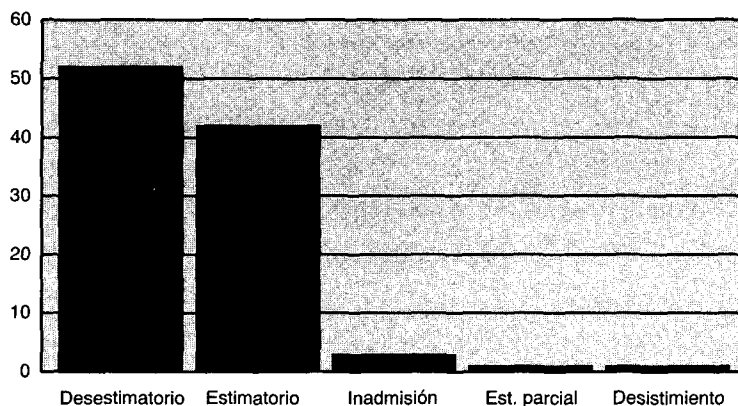


<i>Magistrados que han formulado voto particular</i>	<i>Número votos</i>
— Sr. De la Vega Benayas .....	6
— Sr. Mendizábal Allende .....	2
— Sr. García-Mon y González-Regueral.....	2
— Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.....	1
— Sr. Gimeno Sendra .....	1

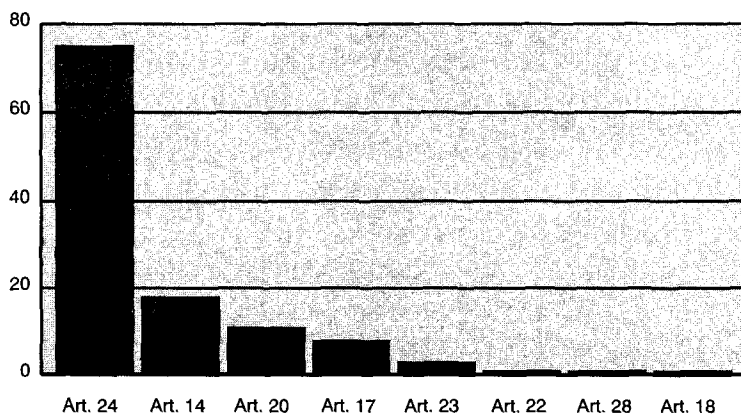
RELACION DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
PRIMER CUATRIMESTRE DE 1995



RECURSOS DE AMPARO SEGUN CONTENIDO DEL FALLO  
PRIMER CUATRIMESTRE DE 1995



RECURSOS DE AMPARO. DERECHO FUNDAMENTAL ALEGADO  
PRIMER CUATRIMESTRE DE 1995



## RELACION DE MIEMBROS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

<i>Magistrado</i>	<i>Organo proponente</i>	<i>Origen profesional</i>	<i>Año de nombramiento</i>	<i>Año de cese</i>
1. D. Manuel García Pe- layo. Presidente 1980- 1986	Senado	Profesor de Derecho y CC. Sociales	1980	1986 renuncia
2. D. Jerónimo Arozame- na Sierra. Vicepresi- dente 1980-1986	Gobierno	Magistrado del Tribunal Supremo	1980	1986
3. D. Francisco Tomás y Valiente. Presidente 1986-1992	Congreso	Catedrático de Historia del Derecho	1980	1992
4. D. Francisco Rubio Llorente. Vicepresi- dente 1989-1992	Congreso	Catedrático de Derecho Constitucional	1980	1992
5. D. <sup>a</sup> Gloria Begué Can- tón. Vicepresidenta 1986-1989	Senado	Catedrática de Hacienda Pública	1980	1989
6. D. Manuel Díez de Ve- lasco Vallejo	Congreso	Catedrático de Derecho Internacional	1980	1986 renuncia
7. D. Luis Díez-Picazo y Ponce de León	Senado	Catedrático Derecho Civil	1980	1989
8. D. Rafael Gómez-Fer- rер Morant	Gobierno	Catedrático de Derecho Administr.	1980	1986
9. D. Angel Latorre Se- gura	Senado	Catedrático de Derecho Romano	1980	1989
10. D. Aurelio Menéndez Menéndez	Congreso	Catedrático de Derecho Mercantil	1980	1980 renuncia
11. D. Angel Escudero del Corral	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1980	1986
12. D. Plácido Fernández Viagas	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado	1980	Fallecido en 1982
13. D. Antonio Truyol Serra (nombrado en sustitu- ción de D. Aurelio Me- néndez Menéndez)	Congreso	Catedrático de Derecho Internac.	1981	1990 renuncia
14. D. Francisco Pera Ver- daguer (nombrado en sustitu- ción de D. Plácido Fer- nández Viagas)	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1983	1986
15. D. Miguel Rodríguez- Piñero y Bravo-Ferrer Presidente 1992-1995	Gobierno	Catedrático de Derecho del Trabajo	1986	1995
16. D. Luis María López Guerra Vicepresidente 1992- 1995	Gobierno	Catedrático de Derecho Constituc.	1986	1995

<i>Magistrado</i>	<i>Organo proponente</i>	<i>Origen profesional</i>	<i>Año de nombramiento</i>	<i>Año de cese</i>
17. D. Eugenio Díaz Eimil	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1986	1995
18. D. Jesús Leguina Villa (nombrado en sustitución de D. Manuel Díez de Velasco Vallejo)	Congreso	Catedrático de Derecho Administrat.	1986	1992
19. D. Fernando García-Mon y González-Regueral (nombrado en sustitución de D. Manuel García Pelayo y posteriormente reelegido por el Senado)	Senado	Abogado	1986 1989	
20. D. Carlos de la Vega Benayas	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1986	1995
21. D. José Luis de los Mozos y de los Mozos	Senado	Catedrático de Derecho Civil	1989	1992
22. D. Vicente Gimeno Sendra	Senado	Catedrático de Derecho Procesal	1989	renuncia
23. D. Alvaro Rodríguez Bereijo. Presidente 1995-	Senado	Catedrático de Derecho Financ. y Tributario	1989	
24. D. José Gabaldón López. Vicepresidente 1995 (nombrado en sustitución de D. Antonio Truyol Serra, y posteriormente reelegido por el Senado)	Congreso en 1990 Senado en 1992	Magistrado del Tribunal Supremo	1990 1992	
25. D. Julio Diego González Campos	Congreso	Catedrático de Derecho Internac.	1992	
26. D. Pedro Cruz Villalón	Congreso	Catedrático de Derecho Constituc.	1992	
27. D. Carles Viver Pi-Sunyer	Congreso	Catedrático de Derecho Constituc.	1992	
28. D. Rafael de Mendiábal Allende	Congreso	Magistrado del Tribunal Supremo	1992	
29. D. Manuel Jiménez de Parga	Gobierno	Catedrático de Derecho Constituc.	1995	
30. D. Tomás Vives Antón	Gobierno	Catedrático de Derecho Penal	1995	
31. D. Enrique Ruiz Vadillo	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1995	
32. D. Javier Delgado Barrio	Consejo General del Poder Judicial	Magistrado del Tribunal Supremo	1995	