

LA PROBLEMÁTICA CONTEMPORÁNEA DE LA PAZ.  
LA CUESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN DE LA PAZ

(III)

c) Una tendencia global, en reacción a las limitaciones de la tendencia conservadora: atención a las *estructuras de dominación* y al *imperialismo*. Perfiles:

i) Características:

a) Esta directriz responde a la idea de que el objetivo mismo de la disciplina debe ser examinado en una dimensión nueva: el problema no es ya el de *estudiar* el origen de los conflictos y de explicar su causa—como lo hace la Polemología sociológica—, ni el de *contribuir a su solución*—como hace la *Peace Research*—, sino el de *acelerar la evolución «estructural» de la sociedad*.

β) Origen de este lanzamiento: «la crisis de la sociedad occidental». Crisis manifestada en: *aa)* el estado de inestabilidad del mundo occidental, y *bb)* la insurrección intelectual—la «contestación»— que proporciona una *definición revolucionaria de la violencia y de sus efectos*<sup>83</sup>.

γ) Atención al punto de *la violencia*. Esta orientación doctrinal es la resultante de una toma de conciencia de las *situaciones revolucionarias en el mundo actual* y de *la violencia hecha a los países del tercer mundo*: *Peace Research for Subversion and Revolution*, *Revolution Research*, etc. A este respecto, hagamos un par de puntualizaciones:

*aa)* Recuérdese que, en tiempos, la violencia era considerada como un arma mediante la cual un sujeto expresaba su agresividad interior y transformaba la conflictividad en guerra abierta. Entonces, la violencia era vista como *el peor de los males sociales*, contra el cual era preciso luchar—de una manera o de otra—para conseguir el equilibrio.

---

<sup>83</sup> CONS. ZAMPAGLIONE, cit. ant., p. 387.

bb) Téngase presente que, en nuestra hora, se ha producido la conversión de la violencia en medio para «expresar ciertas virtualidades humanas». Cosa que, en tiempos, no se podía ni imaginar<sup>84</sup>.

δ) En suma, nos encontramos ante una *visión nueva*, «claramente influida» por la mentada crisis de la sociedad occidental. Visión que tiene como plano máximo esta idea: *la convivencia humana y la estructura de la sociedad estén conexas realmente*. Y, así, nos hallamos con que, ante el problema «clásico» de la guerra, esta orientación *se enriquece*, tomando en consideración *el problema más vasto de las estructuras de dominación*. Y los conflictos internos *no se separan* de los conflictos internacionales. Cuestión que implica una serie de sub-cuestiones:

aa) En primer lugar, caer en la cuenta de la recepción de la tesis de la «contestación» occidental de que *la sociedad capitalista estaría dominada por la violencia*—violencia consolidada *estructuralmente* en sus instituciones—y *por la supremacía de una clase social*.

bb) Pues bien, ante la forma de imposición capitalista, que se intenta *enmascarar* tras los hábitos engañosos y los cebos-sedución materialistas del *consumismo*, la clase trabajadora—y, especialmente, sus minorías actuantes—tienen la obligación de reaccionar mediante la *insurrección permanente*, contraponiendo a la «*violencia institucionalizada*» la «*violencia activa*».

cc) Relatividad del valor de la violencia. Una guerra es condenable cuando sirve para consolidar la violencia estructural, y es deseable cuando contribuye a destruirla. Y si la guerra puede resultar útil para alcanzar un cierto objetivo *social*, *no es posible condenarla «a priori»*, sino que, por el contrario, se debe utilizar sin falsos pietismos, etc.<sup>85</sup>.

dd) A nueva problemática, *nueva instrumentación*. Por ejemplo, se pasa de hablar de *Conflict Resolution* a hablar de *Peace Management*, etc. Y sintomático es el cambio producido—en diciembre de 1968—en el subtítulo del *Journal of Conflict Resolution*—uno de los máximos púlpitos de la *Peace Research*—: de «*A Quarterly for Research Related to War and Peace*» a «*A Quarterly for Research Related to Revolution and World Development*». Con la particularidad de que la nueva dirección de pensamiento no se limitase a los USA, sino que se afirmaba «*impetuosamente en algunos Centros europeos*». Tal es el caso representado por el *Journal of Peace Research* de Oslo. Parejamente, nótese cómo la revista del Instituto de Tampere se

<sup>84</sup> *Idem* nota anterior.

<sup>85</sup> Cfr. ZAMPAGLIONE, cit. ant., p. 388.

titula «Instant Research on *Peace and Violence*, ocupándose de los «problemas internacionales actuales de la paz, del desarrollo y de la violencia», y centrándose sobre «las estructuras y los cambios en la sociedad mundial y en sus sub-sociedades». Etc.

ii) La aportación de Johan Galtung<sup>86</sup>.

α) La primera época: aa) En primer lugar, su atención a la paz negativa: el restablecimiento del orden o la ausencia de enfrentamientos violentos. Por tanto, las causas profundas de los conflictos internacionales no son eliminadas. bb) Recusación del enfoque *unidimensional* de las relaciones internacionales: la paz de relaciones entre los Estados como sólo resultado del juego del equilibrio, etc.; la paz como sólo producto institucional (dotar a la sociedad internacional de estructuras supranacionales, etc.); la paz y plano inter-classes. En favor del enfoque *pluridimensional*: las relaciones —a la vez— entre los Estados, las etnias, las clases, en función de circunstancias de tiempo y lugar. cc) Empresa a llevar a cabo *pluridisciplinariamente*. Aquí: 1.º) Denuncia del *homo academicus*, cuya tendencia al imperialismo es tan fuerte como la del *homo politicus*: reivindicación inmediata de todo nuevo campo de actividad intelectual por una de las disciplinas tradicionales. 2.º) Después, en ese enfoque pluridisciplinario, se trata de una «empresa integrada reagrupando todas las Ciencias del hombre». A modo de la Ciencia médica, una visión propiamente médica de las cosas, ausente de cada una de las disciplinas-partes (Física, Química, Anatomía, Fisiología, Patología, etc.). dd) Además, empresa *transdisciplinaria*. ee) Labor llevada a cabo a través de una colaboración internacional en la investigación. Ejemplo: el primer programa del Instituto de Oslo —el estudio de las perspectivas de la cooperación europea— se realizaba por ciudadanos de quince países europeos: cinco occidentales; cinco socialistas y cinco neutrales. Respetando el «principio de simetría»<sup>87</sup>.

β) Teoría estructural del imperialismo y Crítica social internacional<sup>88</sup>. Facetas: aa) La violencia estructural. Distinción —en el Coloquio polemológico de Lovaina de 1971 (12-13 marzo)— entre violencia *directa*

<sup>86</sup> Graduado en Matemáticas y Sociología. Profesor de *Conflict & Peace Research*, director del *International Peace Research Institute*, editor del *Journal of Peace Research*, etc. De este autor, vid. «Violence, Peace and Peace Research», *Journal of Peace Research*, 1969, número 3; «On the Future of the International System», en *Mankind 2000*, Londres, Allen and Unwin, 1969, etc. Sobre Galtung, vid. ZORGBIBE, cit. ant., pp. 36-47, etc.

<sup>87</sup> Cons. ZORGBIBE, cit. ant., pp. 37-40.

<sup>88</sup> Cfr. J. GALTUNG: «A Structural Theory of Imperialism», *Journal of Peace Research*, 1971, número 2; R. BOSCH: «La théorie structurelle de l'imperialisme de J. Galtung», *Projet*, sept.-oct. 1972; GONIDEC, cit. ant., pp. 370-371, etc.

—desencadenada por ciertos seres contra la persona o los bienes de sus semejantes— y violencia *estructural*—la violencia «incorporada a la estructura social»—. *bb)* Caracterización de la violencia estructural: es *estructural* en tanto que es la estructura—la estructura social—la que permite la *explotación del dominado por el dominante*. *cc)* En suma, se trata de la existencia de una violencia *visible* y una violencia *escondida*. Esta, la violencia estructural inherente a la estructura social, cosa ya descubierta por los autores marxistas<sup>89</sup>.

γ) El interés de esta investigación de la paz: mostrar el complejo juego de los *intereses* y de los *vínculos* entre la *situación interior* y la *situación internacional*. Aspectos de la cuestión:

*aa)* En las relaciones entre nación dominante (*centro*) y nación dominada (*periferia*), hay que tener en cuenta la *conjunción* o la *divergencia* de los *intereses de las clases dominantes* (el *centro del centro* o el *centro de la periferia*) y el *conflicto* o la *armonía* de los *intereses* de las clases dominantes y de las masas.

*bb)* La circunstancia de que *el imperialismo es perfecto*, y *no hay conflicto*:

1.º Si hay *armonía de intereses* entre el *centro del centro* y el *centro de la periferia*.

2.º Si el *conflicto de intereses* entre el *centro* y la *periferia de la nación dominada* es más agudo que el *conflicto* entre el *centro* y la *periferia de la nación dominante*.

3.º Si hay *conflicto de intereses* entre la *periferia de la nación dominante* y la *periferia de la nación dominada*.

*cc)* Aparece el conflicto:

1.º Cuando *no son concordantes* los *intereses* de los dos *centros*.

2.º Cuando el *centro de la nación dominada* se une con la *periferia de ésta* para oponerse a la nación dominante. Entonces surgen los movimientos de liberación que utilizan la *lucha política* (por ejemplo, en la mayoría de las antiguas Colonias francesas), o la *lucha armada* (por ejemplo, Guinea-Bissau, Angola, etc.).

3.º Cuando *las clases dominadas entran en conflicto con las clases dominantes*. En este caso, lo que constituye en principio un *conflicto interior* es susceptible de alcanzar una *dimensión internacional*: concretamente, si se manifiesta una alianza en las relaciones entre las clases dominadas de distintos Estados.

<sup>89</sup> Vid. ZORGBIBE, cit. ant., p. 44.

δ) Nuevos métodos para la aprehensión de la violencia estructural. A este respecto, recuérdese que en un artículo titulado *Violence, Peace and Peace Research*, aparecido en el número 3 de 1969 del *Journal of Peace Research*, J. Galtung afirmaba lo siguiente: «Existe violencia en el momento en que el *óptimo social* de los economistas no se ha conseguido, cuando la distribución de los recursos disponibles y la utilización de las técnicas comportan despilfarros y subempleo. La paz sería la realización de este óptimo, y el fin de la investigación sobre la paz no es sólo estudiar la 'violencia personal', la guerra y las crisis, sino también definir *métodos idóneos para eliminar la 'violencia estructural'*».

Pues bien, la redefinición de paz implica nuevos modos de organización de la investigación:

aa) Mantenimiento del enfoque *pluridimensional*, pero *profundizado*: «la esencia primera del estudio de la paz» es «la liberación del individuo de todo lo que aliena su realización personal». Así, el estudio de la paz viene a ser la «*Ciencia de la realización humana*». Y, en este marco, «*los intereses nacionales están desprovistos de todo fundamento si no son también los intereses del más humilde de los humildes*».

bb) Abandono del «principio de simetría». Dado que la violencia estructural se desencadena en un contexto en que sus víctimas «frecuentemente no son ni conscientes del fenómeno o, cuando lo son, no es raro que su falta de organización, su dispersión, su apatía o cualquier otra razón les impiden montar un modo de defensa», *el investigador no puede ser un «observador imparcial»: «debe tomar partido contra la estructura», «le es preciso ineluctablemente ponerse al lado del más débil».*

cc) Pérdida de la significación —con el abandono del «principio de simetría»— de la fórmula de la investigación *transnacional*: no se trata de trascender los antagonismos nacionales en un mundo dividido en naciones, sino *identificarse con la parte dominada en una sociedad internacional hecha de relaciones de dominación.*

e) Compromiso ideológico. De lo dicho se desprende nitidamente que hay que ponerse del lado del más débil. Pues bien, tendencia *anti-establishment*. Empresa a realizar: comunidad mundial *anti-establishment*. Desde el momento en que fuera efectiva la toma de conciencia en este terreno, toda *Conferencia intergubernamental* podría ser «doblada» con una *Anti-conferencia* al mismo tiempo y en la misma ciu-

dad de celebración de la primera. Y ello con un objeto básico: poner *en question* el monopolio detentado por los Gobiernos en materia de política exterior, «reminiscencia de la época feudal» (*sic*).

iii) Con una particularidad: la tónica de Galtung no es un caso aislado. Por ejemplo, un texto elocuentísimo es el de Luigi Pagliarini, quien en octubre de 1968 hacía las siguientes reflexiones<sup>90</sup>: «La... *Peace Research* debe transformarse, debe convertirse —si no quiere ser un puro ejercicio académico que interpreta, pero que no transforma la realidad— en investigación y acción, pensamiento y praxis. Sin lesta] convergencia, el pensamiento sigue siendo abstracto (o vacío) y el activismo, ciego (o fanático).

Y, en este cuadro, bueno es hacer notar el alcance de la desacralización de la guerra en Pagliarini: la desacralización «de los Estados, de sus órganos de Poder —en primer lugar, de los llamados Ministerios de Defensa (es decir, de la guerra) y de la inclinación a depender o a 'hablar por boca de los demás'». Con una necesidad concomitante: actuar contra la «fatalidad infernal e inhumana de la pasividad», con una «intervención transformadora» en la sociedad para fundamentarla «sobre nuevas bases»<sup>91</sup>.

Parejamente, en esta ruta, no menos revelador es este párrafo extraído de una declaración programática del Grupo italiano Anti-H —titulada *Guerra atómica y responsabilidad individual*— (Milán, abril 1966): «Con la crisis de la guerra, se delinea claramente también la crisis de esos aspectos de la soberanía del Estado expresados en el derecho de un Estado a recurrir a la violencia para defender sus intereses. La crisis de ese derecho del Estado soberano lleva consigo también la entrada en crisis del deber de los ciudadanos a obedecer al Estado soberano. Por consiguiente, ... necesidad de un replanteamiento radical de las relaciones entre el ciudadano y el Estado, detentador del monopolio de la violencia. Lo que desde ahora se revela cierto es que, detrás del derrumbe de las viejas instituciones, puesto en movimiento por la era atómica, vemos aflorar al hombre individual, al sujeto individual como depositario originario de la soberanía»<sup>92</sup>.

Enfoque que entra incluso en los medios de la Iglesia Católica. Por ejemplo, significativa es la valoración de la violencia estructural en hombre tan representativo como el cardenal M. Roy. Estimación a base de las siguientes ideas: α) Realidad de la violencia: «es un hecho, un

<sup>90</sup> Cfr. LUIGI PAGLIARINI: «¿Se puede organizar la esperanza?», en FORNARI, cit. ant., página 300.

<sup>91</sup> Vid. FORNARI, cit. ant., pp. 300-301.

<sup>92</sup> Cfr. FORNARI, cit. ant., p. 320.

hecho nuevo por su amplitud: esta violencia *existe en todas partes*, en los países sin guerra y en todos los cuerpos sociales. Hasta tal punto, que habría que añadir hoy día un nuevo capítulo a la Encíclica *Pacem in terris: Bellum in terris*. β) Multiformidad de la violencia: «esta violencia reviste muchas formas». Veamos: aa) «Se destacan hoy día las *violencias físicas*, que ponen en juego la vida o la libertad material de personas o grupos». bb) «Pero —y *esto es nuevo*— se ponen también en evidencia, un poco en todas partes, las *violencias estructurales*: las que vienen de instituciones, de regímenes, de legislaciones; o las *violencias culturales*, como, por ejemplo, la presión ejercida por los medios audiovisuales, por las condiciones y horarios de trabajo, los transportes; las innumerables imposiciones de la civilización industrial y de la tecnología; las del saber y el poder»<sup>93</sup>.

iv) Pros y contras de la concepción global de la investigación sobre la paz:

a) Méritos: el hecho de poner en evidencia la circunstancia de que los conflictos en general y los conflictos internacionales en particular *no son necesariamente un mal absoluto*<sup>94</sup>.

En este sentido, ha de saberse que los conflictos internacionales son *funcionales y disfuncionales*. Los aspectos disfuncionales son *los percibidos mejor*, porque se pone el acento en *el atentado al orden establecido* y en sus consecuencias *desastrosas en todos los terrenos*.

Ahora bien, los conflictos internacionales *pueden tener también aspectos funcionales*. El trasfondo de esto es que *ninguna sociedad —nacional o internacional— puede permanecer inmóvil*. Ley del *cambio universal e incesante*. De ahí los *mecanismos de cambio pacífico*. A falta de ellos: la evolución o la revolución no pueden hacerse más que *a través de los conflictos internacionales*.

Eso, en el orden estructural o técnico. Ahora bien, ninguna persona preocupada por *la deshumanización* del mundo contemporáneo puede olvidar —en modo alguno— el talante *personalista* de la *Peace Research* global. Faceta a tener *muy, muy presente*.

β) Unas cuantas tachas importantes:

aa) En tanto que *Ciencia de la realización* resulta ser una orientación *demasiado abarcante*: ocupándose de temas tan diversos como la desigualdad humana, las injusticias sociales, las relaciones de clase,

<sup>93</sup> Vid. MAURICE ROY: *A los diez años de la «Pacem in terris»*, Madrid, PPC, 1973, p. 41. Otros detalles, pp. 41-42.

<sup>94</sup> Vid. GONIDEC, cit. ant., p. 372.

la falta de libertad, etc. Ello puede hacer perder al investigador la perspectiva de cosas tan importantes en el monopolio interestatal como el equilibrio de poder, el desarme, etc.<sup>95</sup>.

bb) Al identificarse plenamente con una de las partes del gran conflicto mundial *dominantes-dominados*, pérdida de la objetividad<sup>96</sup>.

En este extremo, hay un punto clave: la vida no es *negro-blanco*, como lo demuestran —en el ámbito internacional— asuntos como la cuestión del petróleo, el problema del Oriente Medio, etc.

cc) Ceder al *sectarismo* o al *dogmatismo*, haciendo del investigador de la paz un partidario inexorable de un campo político<sup>97</sup>.

dd) Y, ligado íntimamente al apartado anterior, conducir al *activismo político*<sup>98</sup>. La realidad es que estamos ante un fondo de *planteamiento maniqueo de la existencia*, sensible a *sugerencias anárquicas*<sup>99</sup>. Adviértase que el tono de *violencia activa* frente a la *violencia institucional* puede resultar muy próximo a la anarquía.

ee) Llevar a la necesidad de elaboración de una *Moral internacional*, más que a la de una Sociología internacional. Situación lógica al plantearse problemas como, por ejemplo, *la determinación del criterio de la explotación: quién explota a quién*, etc.<sup>100</sup>.

γ) Peligros como: aa) teorización *excesiva*; bb) abocar al pacifismo<sup>101</sup>, que resulta ser —frecuentemente— el peor enemigo de la paz, etcétera.

9) La atención de la organización internacional al tema. Centramos la cuestión en un par de puntos:

a) La UNESCO. Recordemos:

i) Publicación, en 1966, con vistas a la intensificación de la investigación polemológica e irenológica, del *Répertoire international des institutions spécialisées dans la recherche sur la paix et le désarmement*<sup>102</sup>. Con la puesta al día el año 1971, etc. Documento verdaderamente *orientador*.

<sup>95</sup> Cons. ZORGBIBE, cit. ant., p. 45.

<sup>96</sup> *Vid.* ZORGBIBE, cit. ant., p. 43.

<sup>97</sup> Cfr. ZORGBIBE, cit. ant., p. 46.

<sup>98</sup> *Vid.* COLARD, cit. ant., p. 169.

<sup>99</sup> Cons. ZAMPAGLIONE, cit. ant., p. 388.

<sup>100</sup> Cfr. ZORGBIBE, cit. ant., p. 45.

<sup>101</sup> *Vid.* COLARD, cit. ant., p. 169.

<sup>102</sup> París, 1966, 78 páginas. Por lo demás, obsérvese que hay *Répertoire international des institutions de recherches sur la paix et les conflits*, París, UNESCO, 1973, 98 pp.

ii) Invitación en la XV sesión de la Conferencia General de la Organización, en 1968, al director general de la UNESCO a someter al Consejo Ejecutivo propuestas concretas con vistas a predisponer en favor de la paz y del desarrollo en los dominios de competencia de la Organización y a poner en ejecución un plan a largo plazo en este orden de cosas.

Pues bien; presentación por el director general de la UNESCO, el 12 de agosto de 1969, de un Informe conteniendo las líneas de un Plan de investigación sobre la paz (que debían tener en cuenta todas las iniciativas del futuro). A distinguir en este documento:

a) El Informe, adoptado por el Consejo Ejecutivo de la Organización, proponía una serie de objetivos básicos: aa) Procurar que la instrucción pública difunda en el hombre el amor a la paz y a la práctica de la paz. bb) Fomentar los estudios para precisar los factores económicos, sociales, políticos y sociológicos de la agresión y de la coexistencia pacífica. cc) Utilizar los medios de información para poner un freno al culto a la violencia. dd) Organizar reuniones de dirigentes de los movimientos religiosos, sociales, políticos, económicos, femeninos, juveniles, de opinión interesados en la causa de la paz.

β) La materia del documento. Divido en secciones: aa) En la primera sección, se concreta la causa de la guerra en *la agresividad*, que viene determinada —al menos, en parte— por *la influencia del ambiente* sobre los niños de corta edad (entre seis y cinco años). Por consiguiente, la Historia de la Humanidad se resuelve en la sucesión de vicisitudes bélicas que han saturado de miedo las relaciones individuales y colectivas, circundándolas de un sentido de sumisa fatalidad frente a la violencia. Y las investigaciones sobre la paz deben ir dirigidas, sobre todo, a un mejor conocimiento de *los mecanismos situados en la base de la agresividad*, y a un análisis más cuidadoso de *los correctivos*. bb) En la segunda sección, se recoge *una causa específica de los conflictos: el racismo*. Aquí, expresamos nuestras dudas sobre si este término es el más adecuado para definir ese conjunto de sentimientos, emociones y lugares comunes que —por general admisión— resumen la «difusa certeza» de la existencia entre los hombres del planeta de caracteres biológicos e intelectuales diversos, los cuales destinan a algunos pueblos a una condición subalterna y a otros a un inmutable primado intelectual y moral. En suma, con la palabra *racismo*, este documento quiere referirse a ese complejo de hechos que se unen a la agresividad como causas de guerra, cual la explosión demográfica, el cambio de estructuras, la transformación ambiental, las

consecuencias de la concurrencia económica. Hechos que son *responsables de inquietudes y de frustraciones generadoras de odio entre los hombres*. Y la desaparición del racismo con tal significado se convierte en condición de toda investigación científica y de todo comportamiento práctico. *cc)* La tercera sección examina algunos sectores particulares considerados más urgentes y fácilmente realizables: estudios teóricos relativos a la paz, al racismo y a su difusión; la instrucción; la juventud; la utilización de los medios de información; la promoción del Derecho; las medidas administrativas... *dd)* En la cuarta sección —reservada a las conclusiones— se invita a los Estados miembros de la UNESCO a colaborar en la realización de tales iniciativas.

*iii)* El Grupo de Reflexión constituido por el director general de la Organización para *analizar los grandes problemas mundiales y dar su parecer sobre la contribución que podría aportar la UNESCO a su solución*.

Pues bien; en el Informe del Grupo, en 1975, se leen cosas como las recogidas a continuación <sup>103</sup>:

*a)* «La UNESCO debería efectuar o promover estudios e investigaciones relativos al problema de la paz concebida no ya simplemente como *la ausencia de guerra o de violencia*, sino como *un estado positivo*».

*β)* «Si se quiere salvaguardar la paz, *hay que comprender lo que es la violencia*. Habida cuenta de la importancia de esta tarea, habrá que fomentar todos los tipos de investigaciones sobre *las múltiples causas de la violencia*: culturales, económicas y sociales, así como psicológicas.»

*γ)* «El vocabulario de las relaciones internacionales comprende términos como 'coexistencia pacífica' o 'distensión'. La UNESCO debería emprender investigaciones como *miras a precisar su sentido* y los medios que permitan llegar a la 'coexistencia pacífica' y a la 'distensión'.»

*δ)* «La UNESCO debería promover estudios sobre los medios de reconversión de la industria de armamento en actividades pacíficas, preocupándose especialmente por el modo de alcanzar esta finalidad en el marco de los distintos sistemas sociales y económicos y de evitar

---

<sup>103</sup> Vid. UNESCO: *El mundo en devenir. Reflexiones sobre el nuevo orden económico internacional*, París, 1976, p. 128.

al máximo que esto vaya en detrimento de los obreros y científicos de esta rama de la industria. Tales estudios, asociados a otras medidas, facilitarían sin duda el establecimiento de un clima psicológico para el desarme.»

b) La ONU. Citemos, fundamentalmente, la Resolución 2817 (XXVI) de la Asamblea General, de 14 de diciembre de 1971, subrayando la importancia de la investigación científica en el campo de la paz y de la guerra y la necesidad de inventariar los resultados de la investigación en el dominio de la paz, y dando al secretario general el mandato de publicar—a partir de la XXVIII sesión— un Informe bianual sobre los trabajos científicos realizados en este campo e invitando a Gobiernos e instituciones interesadas a aportar los datos necesarios para su redacción.

Pues bien; de conformidad con esa Resolución, el secretario general solicitaba a los Institutos, nacionales e internacionales, gubernamentales y no gubernamentales, públicos o privados, para que proporcionasen—en el ámbito de sus respectivas competencias— informaciones sobre la materia.

Y el secretario general presentaba a la XXVIII sesión de la Asamblea General de la ONU (1973) un Informe conteniendo las respuestas recibidas de 33 instituciones, así como las informaciones suministradas por varios Gobiernos. Ahora bien; hay aquí un dato significativo: ocho instituciones respondían que no llevaban a cabo actividades en tal campo, pero 92 de esas instituciones no respondían.

Pues bien; ante tal tesitura, se presentaba un proyecto de Resolución por los siguientes Estados: Noruega, Dinamarca, República Federal Alemana, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo, Irlanda, Austria, Turquía; Yugoslavia, Rumania; Canadá, Méjico, Perú; Líbano; Irán, Indonesia, Japón; Burundi, Ruanda y Zaire. Proyecto aprobado por la Asamblea, el 9 de noviembre de 1973, por 74 votos en favor, 10 en contra y tres abstenciones (Res. 3065)<sup>104</sup>.

En el preámbulo de la Resolución, la Asamblea se declaraba convencida de que, en *una investigación tan nueva y delicada*, no se han alcanzado todavía los límites de las informaciones, y que era necesario, por consiguiente, continuar en la investigación *a pesar de la dificultad*, dado que una investigación *fundamental* sobre las bases y las condi-

<sup>104</sup> Cons. La Comunità Internazionale, 1974. 1-2, p. 113.

LEANDRO RUBIO GARCÍA

*ciones de la paz, así como sobre los orígenes, los motivos y el desarrollo de los conflictos, puede aportar una gran contribución a las misiones de paz de las Naciones Unidas.*

Y, en la parte dispositiva, se pedía al secretario general que llamase la atención de los Estados miembros de la Organización sobre la invitación hecha en la mentada Resolución 2817 y que presentase a la XXX sesión de la Asamblea un segundo Informe conteniendo, además del título de los estudios efectuados, un breve resumen de su contenido.

LEANDRO RUBIO GARCIA